

УДК 378.14.013:316.48

М.А. Аكوпова, Т.А. Баранова

**ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ СОВРЕМЕННОГО СТУДЕНТА
КАК ВАЖНЕЙШАЯ ЗАДАЧА РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

М. Аkopova, Т. Baranova

**FOSTERING THE PERSONALITY OF A CONTEMPORARY STUDENT
AS A CORE OBJECTIVE OF RUSSIAN HIGHER EDUCATION**

Аннотация

В статье рассматривается проблема формирования личности современного студента. Авторами описаны этапы становления личности студента, приведены результаты экспериментального исследования по выявлению его индивидуально-личностных особенностей.

Ключевые слова

ВОСПИТАНИЕ СТУДЕНТОВ, ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, СОЦИАЛЬНО ПОЛЕЗНАЯ ЛИЧНОСТЬ, САМОАКТУАЛИЗАЦИЯ, САМОПОЗНАНИЕ.

Abstract

The article deals with issues of fostering personality of a contemporary student. The authors report about phases of student personality formation, results of experiment on defining the individual features of student personality.

Keywords

PROCESS OF FOSTERING THE STUDENTSHIP, EDUCATIONAL ACTIVITY, SOCIALLY EFFICIENT PERSONALITY, SELF-ACTUALIZATION, SELF-COGNITION.

Образование, которое в последние десятилетия было сосредоточено на самовывживании и все более удалялось от реальных потребностей общества, личности и государства, больше не может оставаться в состоянии внутренней замкнутости и самодостаточности.

Основной идеологией современного образования, а также его важнейшей функцией является не только подготовка квалифицированных кадров для всех сфер деятельности, но и, что еще более важно, формирование личности, которая была бы адекватна новым требованиям времени. Современный выпускник высшей школы должен уметь легко адаптироваться к новым ситуациям, находить нестандартные решения, работать в команде, выходить из конф-

ликтных ситуаций, быть способным генерировать новые идеи.

Крис Хеджес, лауреат Пулитцеровской премии, в своей книге «Empire of Illusion» [12] отмечает: идея о том, что образование связано с тренировкой навыков и финансовым успехом, а не с обучением критически мыслить и решать нестандартные задачи, глубоко порочна, поскольку упускает такой важный аспект, как обязательство и ответственность перед обществом.

За последние два десятилетия российское высшее образование практически совсем отказалось от попыток формирования личности студента, ответственной перед обществом и ориентированной на интересы этого общества. В результате возникла система образования

воспитывающая узких специалистов, не дающая обучаемым ни целостной картины мира, ни привычки мыслить критически, лишенная важнейших моральных постулатов.

Интересно, что именно на Западе появилось понятие «социально полезная личность», т. е. личность с высоким образовательным уровнем, активным потреблением культуры, высоким уровнем познавательной мотивации, личность, характеризующаяся наивысшей социальной активностью и гармоничным сочетанием интеллектуальной и социальной зрелости. Формирование такой личности подразумевает необходимость учить новое поколение не просто зарабатывать деньги, но и думать о благе общества.

Как отмечают многие зарубежные исследователи, бизнес-мораль, которая позволяет легко использовать, а затем отбрасывать людей, привела к тому, что люди не испытывают особого энтузиазма и лояльности ни к своей работе, ни к своему работодателю, ни к производимому продукту. Творчество и мотивацию к своему труду вызывает осмысленная работа как часть общего дела, организационная культура, основанная на взаимном уважении и поддержке.

Еще одна причина — разрушение национальной системы образования с его традициями, историей и культурой. Поэтому развитие национального и культурно ориентированного образования является ведущей предпосылкой активизации творческих сил и способностей и одним из важнейших инструментов формирования социально полезной личности.

Следует отметить, что этой же идеи придерживаются и многие западные исследователи, книги которых, к сожалению, практически не переводятся на русский язык. Их авторы считают, что система «образования как бизнес» уничтожает американскую и европейскую традицию культуры и науки и массово штампует зашоренных беспринципных управленцев, а «падающая набок» мировая экономика является прямым продуктом деятельности этих управленцев и результатом системы образования, спроектированной только для зарабатывания денег [12].

Образование должно быть ориентировано на интересы общества, которое, в свою очередь, должно оказывать самое серьезное воздействие на сферу образования, стать субъектом образовательной политики.

Итоги социологических опросов, проводимые в России, свидетельствуют о существенных изменениях, переоценке духовных и нравственных устоев предшествующих поколений и даже «девальвации» культурных ценностей.

Мировой опыт свидетельствует, что недостаточное внимание к вступающему в жизнь молодому поколению превращает его в мощный фактор дестабилизации общества.

В соответствии с гуманистической парадигмой цели воспитания следующие: а) создание условий, необходимых для полного освоения личностью материальной культуры и духовных ценностей, накопленных человечеством; б) оказание помощи воспитуемому в раскрытии его внутренних возможностей, выявлении его природных задатков, в движении по пути самоактуализации; в) стимулирование познания человеком самого себя, выработки индивидуального стиля жизни и деятельности (без чего невозможно достижение двух первых целей). Таким образом, основной акцент в воспитании, бесспорно, делается на процессе самоорганизации личности студента средствами своих внутренних ресурсов с помощью определенной внешней инициации.

Несомненно, данные цели являются актуальными для процесса формирования личности студента, так как направлены на создание таких взаимосвязей, как личность — культура, личность — духовная ценность, личность — внутренний мир, личность — социум, личность — личность и т. д.

Студенческий возраст — это особый период в жизни человека в силу того, что «по общему смыслу и по основным закономерностям возраст от 18 до 25 лет составляет, скорее, начальное звено в цепи зрелых возрастов, чем заключительное в цепи периодов детского развития» [6, с. 255].

Время учебы в вузе совпадает со вторым периодом юности или первым периодом зрелости, отличающимся сложностью становления личностных черт (Б.Г. Ананьев, А.В. Дмитриев, З.Ф. Есарева, И.С. Кон, В.Т. Лисовский и др.). Этот возраст характеризуется усилением сознательных мотивов поведения, целеустремленностью, решительностью, настойчивостью, самостоятельностью, инициативностью. Существенно развиваются теоретическое мышление, происходят качественные изменения в



познавательных возможностях. В студенческом возрасте достигают максимума своего развития психологические свойства и высшие психические функции: восприятие, внимание, память, мышление, речь, эмоции и чувства. По утверждению Б.Г. Ананьева, вышеобозначенный возраст является сенситивным периодом для развития основных социогенных потенций человека. Высшее образование оказывает значительное влияние на психику человека, развитие его личности. За время обучения в вузе при наличии благоприятных условий у студентов происходит развитие всех уровней психики.

Студенчество отличается от других социальных групп населения наиболее высоким образовательным потенциалом и высоким уровнем познавательной мотивации. В то же время студенческая молодежь – это социальная общность, которой свойственна наивысшая социальная активность и гармоничное сочетание интеллектуальной и социальной зрелости. Именно учет этой особенности должен лежать в основе отношения преподавателя к каждому студенту как полноправному партнеру педагогического общения, интересной для преподавателя личности. Следует отметить, что социальная и интеллектуальная зрелость предполагают выработку системы взглядов не только на мир, но и на свое место в нем, осознание себя носителем определенных общественных ценностей.

Потребность в самоутверждении, которая зародилась в отрочестве, продолжает интенсивно развиваться в студенческие годы. Мотивы доминирования проявляются в стремлении молодого человека влиять на других людей, быть авторитетным. Б.Г. Ананьев утверждает, что «это пора сложнейшего структурирования интеллекта, которое очень индивидуально и вариативно» [2, с. 346]. Однако следует отметить, что способность студентов к сознательной регуляции своего поведения в 17–19 лет развита еще не в полной мере [8, с. 67].

В современных исследованиях отмечается, что за последние десятилетия произошел сдвиг пика становления самосознания с 17–19 на 23–25 лет. Становление самосознания актуализирует проявление важнейших и часто противоречивых потребностей юношеского возраста – в общении, уединении, достижениях и др. [11]. Данный факт свидетельствует о том, что в студенческом возрасте существуют реальные

предпосылки для возникновения внутриличностного конфликта, например, когда потребность в достижениях входит в конфликт с потребностью в общении.

Сегодняшняя молодежь характеризуется запоздалым взрослением, дефицитом учебной активности, инфантилизмом в поведении, часто безответственным отношением и к себе, и к окружающим людям. Мы полагаем, что вышеупомянутый парадокс – психологическая незрелость – обязательно должен быть учтен в ходе педагогического процесса.

Серьезного внимания, на наш взгляд, заслуживают межличностные отношения студентов. В этом возрасте легко иницируются знакомства, легко образуются дружеские связи. Молодые люди осваивают нормы отношений между людьми (деловые, личные и др.). Учебная деятельность проходит в группе, в среде однокурсников. В связи с этим специалисты (Ю.М. Орлов, Н.Д. Творогова и др.) обращают внимание на важность мотива аффилиации, под которым понимают стремление человека к вступлению в общение с членами своего общества, к созданию, сохранению и восстановлению положительных эмоциональных взаимоотношений с другими людьми. Если обнаруживаются препятствия (реальные или даже предполагаемые) в удовлетворении потребности в аффилиации, то это приводит к увеличению у студента психоэмоционального напряжения и тревоги, к возникновению состояния фрустрации, депрессии [7, с. 342], т. е. студент переживает тяжелый внутриличностный конфликт.

Б.Г. Ананьев определяет развитие личности, с одной стороны, как возрастающую по масштабам и уровню интеграцию – образование подструктур и их усложняющий синтез, с другой – как параллельный процесс возрастающей дифференциации психических функций (развитие, усложнение, «разветвление» психических процессов, состояний и свойств) [3, с. 88–94].

Следовательно, на каждом году обучения развитие студента имеет свои определенные черты. Первый год обучения в вузе решает задачи приобщения к студенческим формам коллективной жизни. Поведение учащихся отличается высокой степенью конформизма. Второй год обучения является периодом самой напряженной учебной деятельности студентов. При

этом включены все формы обучения и воспитания. Происходит формирование культурных запросов и потребностей. Процесс адаптации к студенческой среде завершен. В каждой студенческой группе складываются определенные межличностные взаимоотношения. Для третьего года обучения характерны начало специализации, укрепление интереса к научной работе. На четвертом году обучения происходят первое реальное знакомство со специальностью (учебная практика), переоценка студентами многих ценностей жизни и культуры. Пятый год обучения – перспектива окончания вуза – формирует четкие установки на будущую профессию, проявляются новые ценности, связанные с материальным и семейным положением, местом работы и т. п.

В соответствии с современной парадигмой образования в качестве основных субъектов воспитания можно рассматривать: общество, влияющее на личность; личность, являющуюся и объектом воспитания и одновременно выступающую как субъект воспитания и самовоспитания [9, с. 22].

В.А. Слостенин [10, с. 158–160], моделируя процесс субъективного становления личности, исходит из следующих соображений. Общими основаниями проектируемого дидактического процесса являются его сущностные характеристики и ориентация на развитие личности студента как субъекта учебно-воспитательной деятельности. Возможность стать субъектом образовательной деятельности реализуется в процессе интериоризации (формирование внутренних структур человеческой психики посредством усвоения внешней социальной деятельности) внешних регуляторов (норм, правил, ценностей) во внутренние регуляторы жизни и деятельностью студента. При этом эффект перехода внешних воздействий во внутриличностный план будет тем выше, чем более адекватны разнообразные уровни развития субъектной позиции будущего профессионала. Все процедуры субъективного обучения студентов должны осуществляться на всех уровнях высшего образования. В соответствии с этим выстраивается приведенная ниже последовательность этапов становления и развития личности студента.

Первый этап (объектная, «нулевая» стадия субъективного развития студента) – это

формирование навыков самопознания, развитие рефлексивных способностей, способности к профессиональной интерпретации жизненных обстоятельств, стимулирование всех форм самостоятельности и активности в учебно-воспитательном процессе, альтернативных способов решения жизненных и профессиональных проблем.

Второй этап (объект-субъектная стадия) – овладение основами жизнетворчества. На этом этапе актуализируется познавательная рефлексия, происходит овладение ценностями и смыслами учебно-профессиональной деятельности, развивается умение создавать индивидуальные проекты жизненного пути, усиливается потребность в личностной и профессиональной самореализации.

Третий этап (субъект-объектная стадия) – развитие регулятивных механизмов деятельности, поведения и общения, поиск индивидуальных способов творческого самовыражения в образовательном процессе. Стимулируется поиск личностного почерка профессиональной деятельности, авторство в создании собственных моделей будущей деятельности.

Четвертый этап (собственно субъектная стадия) – это практическая реализация индивидуальных программ личностно-профессионального саморазвития; осуществление необходимой коррекции, самоанализ учебно-профессиональных и жизненных достижений; актуализация потребности самосовершенствования. На этом этапе активно завершается формирование субъектной позиции специалиста как системы его взглядов и установок в отношении собственного жизненного и профессионального пути.

Первый этап становления личности является базой для ее дальнейшего развития, так как подразумевает начальное формирование способностей, умений и навыков к профессиональной деятельности. Поэтому в вузе в ходе образовательного процесса ему следует уделять большое внимание.

Рассматривая возрастные и индивидуальные особенности, нельзя забывать о том, что стержень личности – это ее мировоззрение, которое подразумевает систему взглядов человека не только на мир, но и на свое место в нем, проявляется в понимании и оценке действительности, различных событий, фактов, в



социальном поведении личности, ее поступках, деятельности, накладывает отпечаток на чувства, волю, мотивы. Формирование мировоззрения студента означает развитие его рефлексии, осознание им себя субъектом деятельности, носителем определенных общественных ценностей. Все это обязывает преподавателя давать студентам возможность отстаивать свои взгляды, цели, жизненные позиции в процессе учебно-воспитательной работы в вузе.

Основной задачей воспитания студентов в вузе, по нашему мнению, является приведение в действие процессов активного саморазвития, самокоррекции личности. Оптимальное решение этой задачи возможно на основе принятия и использования в образовательном пространстве вуза концепции самоактуализации – концепции развития студента, основывающейся на идее максимально возможной опоры на процессы саморазвития, предполагающей создание условий для максимально эффективного использования учащимися своего потенциала на благо себя и общества. Нам близка позиция Е.Е. Вахромова, согласно которой концепция самоактуализации – одна из самых рациональных, результативных концепций развития студента, предполагающая максимально эффективное использование всех своих способностей, навыков, умений [5].

Осуществлению самоактуализации во многих случаях препятствуют присутствующие у каждого человека регрессивные тенденции, в основе которых лежат страх, враждебность или праздность, в частности синдром страха перед собственными возможностями [4, с. 34]. В этом случае происходит разрыв между стремлением к самоактуализации и реальным результатом, что, в свою очередь, является основой внутриличностного конфликта, который ведет и к межличностным конфликтам. Существует ряд условий предупреждения внутриличностных конфликтов: наличие устойчивой системы ценностей и мотивов личности, адаптивность и гибкость поведения, оптимистическое отношение к жизни, умение управлять своими желаниями и эмоциями, развитость волевых качеств, адекватность самооценки и т. п. [1, с. 297]. Наш взгляд, наличие вышеизложенной проблемы служит реальной причиной для организации педагогической поддержки процессов самопознания, самопонимания, адекватного отноше-

ния к себе, основной задачей которой является конструктивное разрешение как внутриличностных, так и межличностных конфликтов.

Таким образом, как показал анализ психолого-педагогической литературы, период студенческого возраста характеризуется активным формированием таких процессов, как самопознание и самоопределение, потребности в индивидуализации, лидерстве, готовности к рефлексии, активизацией всех сфер деятельности личности (эмоциональной, интеллектуальной, мотивационной и т. д.) и наиболее благоприятен для профессиональной подготовки и обучения.

В аспекте поставленной проблемы нам представляется необходимым уточнить эмпирическим путем индивидуально-личностные особенности студента на сегодня. Проведенное нами исследование было направлено на выявление интеллектуальных и эмоционально-волевых особенностей, а также на определение коммуникативных свойств и особенностей межличностного взаимодействия с помощью личностной методики Р. Кеттелла, определение степени самоактуализации студентов посредством самоактуализационного теста (САТ). В эксперименте приняли участие студенты 2-го и 4-го курсов СПбГПУ (общее количество респондентов 120).

Результаты эксперимента позволили сделать следующие выводы:

1. Значительная часть студентов испытывает трудности в установлении межличностных контактов, проявляет излишнюю строгость в оценке людей, критичность и ригидность; в трудных ситуациях отмечается склонность к несамостоятельности, зависимости от мнения других людей. Процесс общения современного студента характеризуется активностью. Особенно слабо развиты у студентов такие личностные качества, как готовность к сотрудничеству, принципиальность, смелость, инициативность, деликатность, внимательность, эмпатия, толерантность и другие, необходимые для конструктивного межличностного взаимодействия. Недостаточно развиты эмоциональная и волевые сферы, т. е. учащиеся не умеют продуктивно управлять своим поведением и эмоциями, подвержены стрессам, апатии и вялости.

2. Современный студент обладает средним или высоким уровнем самоактуализации, что свидетельствует о постоянном развитии лич-

ностного потенциала, но при этом наблюдаются несбалансированность сфер индивидуальности и недостаточность знаний в области конструктивного межличностного взаимодействия.

Таким образом, представляется очевидным факт отсутствия гармоничного развития лич-

ности современных студентов, свидетельствующий о том, что сегодня в высшей школе не созданы достаточно благоприятные условия в рамках образовательного процесса для успешного формирования и развития личностных качеств студента.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Абульханова-Славская, К.А.** Стратегия жизни [Текст] / К.А. Абульханова-Славская. — М.: Мысль, 1991. — 299 с.
2. **Ананьев, Б.Г.** Педагогические приложения современной психологии [Текст] / Б.Г. Ананьев // Хрестоматия по возрастной и пед. психологии. Работы советских психологов периода 1946–1980 гг. / под ред. И.И. Ильясова, В.Я. Ляудис. — М., 1981.
3. **Он же.** Избранные психологические труды [Текст]. В 2 т. Т. 1 / Б.Г. Ананьев; под ред. А.А. Бодалева [и др.]. — М.: Педагогика, 1980. — 230 с.
4. **Асмолов, А.Г.** Психология индивидуальности [Текст] / А.Г. Асмолов. — М.: Изд-во МГУ, 1986. — 95 с.
5. **Вахромов, Е.Е.** Самоактуализация и жизненный путь человека [Текст] / Е.Е. Вахромов // Со-времен. проблемы смысла жизни и акме. — М.: ПИРАО, 2002. — С. 147–164.
6. **Выготский, Л.С.** Детская психология [Текст] / Л.С. Выготский // Собр. соч. В 6 т. Т. 4. — М., 1984. — 432 с.
7. **Гамезо, М.В.** Возрастная и педагогическая психология [Текст] / М.В. Гамезо, Е.А. Петрова, Л.М. Орлова. — М.: Пед. об-во России, 2003. — 512 с.
8. **Лисовский, В.Т.** Личность студента [Текст] / В.Т. Лисовский. — Л., 1974. — 184 с.
9. **Примерная** программа воспитания социально активной личности студента: рекомендации, методики, технологии [Текст] / В.С. Кагерманьян, Л.И. Коханович, П.И. Бабочкин [и др.]. — Ч. 1, 2. — М.: НИИВО, 2003. — 67 с.
10. **Стратегия** воспитания в образовательной системе России: подходы и проблемы [Текст] / под ред. проф. И.А. Зимней. — 2-е изд. — М.: Издат. сервис, 2005. — 480 с.
11. **Современные** тенденции развития образования в ведущих странах мира [Текст] // Высш. шк.: сравнит. исслед., зарубежный опыт. — Вып. 1. — М., 1994.
12. **Hedges, C.** Empire of Illusion. The End of literacy and the Triumph of Spectacle [Text] / C. Hedges. — N. Y.: Nation Books, 2009. — 217 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / AUTHORS

АКОПОВА Мария Алексеевна — доктор педагогических наук, профессор кафедры лингводидактики и перевода, директор Института прикладной лингвистики Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.

195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29
тел. (812) 297-03-18 (кафедра)
lingua@mail.spbstu.ru

АКОПОВА Maria A. — *St. Petersburg State Polytechnical University.*

195251, Politekhnikeskaya Str. 29, St. Petersburg, Russia
lingua@mail.spbstu.ru

БАРАНОВА Татьяна Анатольевна — доцент кафедры лингводидактики и перевода Института прикладной лингвистики.

195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29
тел. (812) 297-03-18 (кафедра)
baranova.ta@flspbpu.ru

BARANOVA Tatiana A. — *St. Petersburg State Polytechnical University.*

195251, Politekhnikeskaya Str. 29, St. Petersburg, Russia
baranova.ta@flspbpu.ru