

УДК 101.8

Н.А. Тикуришвили

ЕДИНСТВО МНОГООБРАЗНОГО В ПОНИМАНИИ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ ДО СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА

N.A. Tikurishvily

THE UNITY OF DIVERSES IN UNDERSTANDING OF SOCIAL MANAGEMENT IN HISTORY OF PHILOSOPHY UNTIL THE MIDDLE OF THE 19TH CENTURY

Аннотация

Автор анализирует специфику основных подходов к пониманию природы и сущности управления в истории философии, показывает, что современное развитие социального управления в новом культурно-историческом контексте возможно на основе диалога когнитивных практик, сущность которого состоит в достижении единства многообразного в философском понимании управления.

Ключевые слова

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ, УПРАВЛЕНИЕ, ГОСУДАРСТВО, МОДЕЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОЯ, УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ ИДЕИ.

Abstract

The author analyzes specifics of the main ways to understanding the nature and essence of management in the history of philosophy, shows that modern development of problems of social management in a new cultural and historical context is possible on the basis of a dialogue of cognitive practice the essence of which is to achieve the unity of diverse in the philosophical understanding of the management.

Keywords

HISTORY OF PHILOSOPHY, MANAGEMENT, STATE, MODELS OF A POLITICAL SYSTEM, ADMINISTRATIVE IDEAS.

Управление, будучи универсальным феноменом существования человека и общества, специфически проявляющимся на различных этапах их развития, сегодня приобретает особую значимость в обеспечении общественной жизни, что требует своего научного и философского осмысления.

Как вид человеческой практики управление появилось тогда, когда возникла необходимость в совместной деятельности людей. В самом широком смысле оно может быть определено как воздействие на общество с целью его упорядочения, сохранения качественной специфики, совершенствования и развития. «Управление является функцией различных организованных систем, обеспечивающей сохранение их структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программы, цели деятельности» [1, с. 674]. Различные аспекты социального управ-

ления были в центре внимания философской мысли на всех этапах ее развития. Философы вплоть до середины XIX века стремились выявить закономерности управления процессами, происходящими в обществе, и использовать их в общественно полезных целях.

Интерес философии к проблемам управления проявился еще в философии Древнего мира, представители которой поставили проблему оптимального соотношения интересов государства, общества и человека. На Востоке наибольшее значение для развития представлений о сущности и роли управления имели конфуцианство и легизм. Рассуждения Конфуция об управлении исходили из идеи нерушимости отношений между верхами и низами, выполнения и соблюдения правил ритуала «ли», который требует беспрекословного повиновения низов верхам. Согласно конфуцианскому уче-



нию, «когда каждый обретает подходящее себе занятие, занимает соответствующее ему место, тогда высшие и низшие служат друг другу» [7, с. 160]. В поисках совершенных форм общественного и государственного устройства Конфуций создал модель такого государственного управления, в котором при наличии обожествляемого правителя реальная власть принадлежит ученым-интеллигентам, соединяющим в себе свойства философов, литераторов, ученых и чиновников.

Общество, с точки зрения Конфуция, должно управляться в первую очередь с помощью моральных норм, а не административно-правовыми или экономическими методами. Поэтому первостепенное значение придавалось межличностным отношениям, в категориях которых рассматривались государственная власть и управление.

В легизме была разработана иная модель управления, основанная на равенстве всех, за исключением правителя, перед законом. Основными управленческими идеями легизма были государственное регулирование экономических процессов, систематическое обновление государственного аппарата путем назначения чиновников, равные возможности при выдвижении на административные посты, личная ответственность чиновника, надзор над деятельностью государственного аппарата. С точки зрения легистов, для успешной деятельности правителю необходимо хорошо разбираться в психологии людей, эффективно использовать основные методы управления — награды и наказания, с явным предпочтением вторым. Необходимо отметить, что основные идеи легизма оказали значительное влияние на последующее формирование идеологии тоталитарного государственного управления не только на Востоке, но и на Западе, наиболее полно воплотившись в политической философии Н. Макиавелли.

В итоге развивая одну и ту же идею создания мощного, хорошо управляемого государства, конфуцианство и легизм принципиально расходились в философском обосновании методов его построения. Если в конфуцианстве на первый план выступали нравственные качества людей, то легизм обосновывал приоритет права над моралью и даже несовместимость политики и морали.

В античной философии особое внимание проблеме государства и управления уделил в своем творчестве Платон. Умение управлять людьми, по его мнению, «одно из сложнейших и самых труднодостижимых умений» [9, с. 57], предполагающее не только совокупность действий, но и такое знание, которое «одно лишь из всех остальных видов знания заслуживает имя мудрости» [10, с. 219].

Платон считал, что управление страной должно проводиться на основе законов, но, поскольку они слишком абстрактны, осуществлять надзор за их исполнением должен политик, владеющий искусством управления. Суть его управленческой деятельности должна заключаться в преломлении этих общих законов к реально складывающейся ситуации. Следовательно, можно констатировать, что идеи Платона явились условием для осуществления ситуационного подхода в управлении. Стремясь к систематизации типов управления, Платон создает теорию типов общежития. Первый (идеальный) тип стоит выше государства и законодательства и не нуждается в них. Из существующих в действительности типов государства правильными Платон считал монархию и аристократию. Тимократия, олигархия, демократия и тирания, с его точки зрения, искаженные формы государства, в них добродетели отдельной личности не согласуются со строем государства в целом, что либо заставляет поступаться нравственными нормами, либо ведет власть к гибели. Исследуя отрицательные типы государства, Платон сделал вывод, что основной причиной порчи человеческих обществ и государственных устройств является господство корыстных интересов, их влияние на поведение людей. Поэтому создатели наилучшего государства должны позаботиться не только о правильном воспитании людей, но и установить в государстве порядок, при котором устройство общежития и права на имущественные блага не могли бы стать помехой ни для высокой нравственности, ни для исполнения управленческих функций.

В отличие от Платона Аристотель, анализируя государственное устройство, ориентировался не на идеальное государство, а на естественным путем сложившиеся формы социально-политической жизни греков. Но если рассматривать все государственные устройства,

то из всех их видов «наилучшим является тот, в котором управление сосредоточено в руках наилучших» [3, с. 129]. С точки зрения Аристотеля, наилучшим государственным устройством, легче всего реализуемым для большинства полисов в реальных условиях, может быть политика как смешение олигархии и демократии, в которой поляризация бедных и богатых уравновесится преобладанием зажиточных средних слоев. Ведь, как писал Аристотель, «если конечной целью всех наук и искусств является благо, то высшее благо есть преимущественная цель самой главной из всех наук и искусств, а именно политики» [2, с. 55]. Интересно отметить, что эти идеи философа были в определенном смысле предвосхищением социально-политических теорий XX века, поставивших во главу угла социального устройства средний класс как основу стабильности общества.

Исследование различных аспектов философии социального управления было продолжено в философии Средневековья. Особенностью подхода философов этой эпохи к проблемам государства и управления было рассмотрение их в контексте решения проблем, связанных с природой общих понятий, соотношением разума и веры, науки и религии. Специфика решения этих проблем состояла в постепенном отходе от абсолютизированного иррационализма на ранних этапах Средневековья и переходе к рационализму на поздних этапах, что особенно ярко проявилось в творчестве Фомы Аквинского. Основные идеи его относительно государства, закона, права оказали большое влияние на формирование социально-политических теорий последующей эпохи. Разрабатывая систему социально-политических идей, Фома Аквинский сформулировал свои представления о праве. С его точки зрения, право представляет собой совокупность правил Божественного руководства миром, содержащихся в Божественном уме и переданных в Священном Писании, а само государство – Божественное установление. «Фома Аквинский вслед за Аристотелем утверждает, что существуют различные формы власти, однако не все они в одинаковой степени реализуют счастье и благо общества. Он различает формы государственного управления: олигархию, монархию, тиранию и разновидность ее – демократию» [4, с. 143]. Самой правильной из них признавалась монархия, что вполне со-

ответствовало феодальному типу государства, а ее правомерность определялась тем, насколько разумной и справедливой была деятельность монарха. В характеристику разумности монарха входило и признание им церковной власти. Монарх должен быть в своем царстве тем, чем является душа в теле, а Бог – в мире. Если это правило оспаривалось монархом, то признавалось «право выступить против тирана, лучше сказать, против правителя, который был негоден церковной власти» [Там же. С. 144]. Управленческая роль церкви в общественной жизни ценилась выше, чем роль государства, и светская власть не должна была забывать об этом. Учение Фомы Аквинского стало важным шагом в укреплении духовной власти католицизма над развитием социальной жизни. Рассуждения его о соотношении государства и церкви, права и религии имели большое значение для развития последующих теорий общественного управления.

Исследование философских проблем государства и управления с позиций рационализма было продолжено в философии Нового времени. Большой вклад в разработку понимания природы, сущности, форм управления, роли субъекта управленческой деятельности внесли Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, П. Гольбах, развивавшие свои идеи в контексте теории общественного договора, с позиций которой государство возникло как результат добровольного рационального соглашения людей для защиты их общих интересов. Так, например, с точки зрения Гольбаха, понятие сущности политики и государства мешают ложные понятия, преобладающие в политических науках, акцент на интересы государей, метафизические идеи теологии, страсти, интриги королевских дворов и другие иррациональные факторы, что препятствует созданию науки об управлении государством. Если же принять за основу такой объективный фактор, как природа человека, можно вывести из нее политическую систему как совокупность тесно связанных между собой истин, цепь принципов, таких же достоверных, как принципы других областей человеческого знания.

Рассуждая о сущности управления общественной жизнью, Гольбах считал, что главное место в процессах управления должно принадлежать разуму и законам, на основе которых возможно реформирование общества. По его



мнению, «чтобы преобразовать государство, необходимы разум, хладнокровие, знания и время» [6, с. 86]. Возникновение более совершенной политики возможно при глубоком анализе опыта веков, со временем она улучшит государственную власть, сделав ее более разумной, а значит, и людей — более счастливыми. С точки зрения Гольбаха, «ни один народ не может быть счастливым, если им не управляют, следуя законам природы, всегда ведущим к добродетели» [Там же]; управлять — «значит обязывать членов общества точно выполнять условия общественного договора» [Там же. С. 133], побуждать их содействовать общему благу. В идеях Гольбаха, так же как и во взглядах других теоретиков общественного договора, были сформулированы важнейшие принципы социального управления: его рациональность, направленность на общезначимые интересы, укорененность в природе человека и общества.

Дальнейшее развитие представлений об управлении как целенаправленной рациональной деятельности связано с творчеством Г.В.Ф. Гегеля. С его точки зрения, государство представляет собой общество с правовыми отношениями, в котором люди имеют значение друг для друга не в силу каких-либо индивидуальных естественных отношений, несообразно своим естественным склонностям и чувствам, а как личности, и эта личность каждого косвенно утверждается. «Государственная власть включает в себя законодательную, административную и финансовую (чтобы создавать себе средства для осуществления свободы), судебную и полицейскую, военную и власть вести войну и заключать мир» [5, с. 51].

Гегелем, так же как и его предшественниками, была дана классификация типов государственного устройства в зависимости от степени участия граждан в управлении общественной жизнью. Государственный строй народа не является чисто внешним устройством, он зависит от характера народа, от его нравов, уровня образованности, от численности народа и его образа жизни. «Государство как нечто всеобщее представляет собой противоположность индивидам. Оно тем совершеннее, чем больше всеобщее соответствует разуму и чем больше индивиды согласны с духом целого» [Там же. С. 202]. Необходимо, чтобы мысли и поступки граждан по отношению к государственной власти были

не слепым повиновением ее приказам и требованию того, чтобы индивид давал согласие на государственные мероприятия, а существовало доверие между правительством и гражданами. Именно Гегелем были сформулированы важнейшие для развития современной философии управления проблемы сущности и структуры управленческой деятельности, классификации типов управления, выявлена роль субъекта государственного управления, поставлена проблема соотношения общества и государства, индивида, государства и общества, обоснована роль права и закона в управлении.

Большое значение для современного понимания сущности социального управления имеют также идеи, разработанные К. Марксом в рамках его теории общества — исторического материализма. Объясняя общество как целостную систему через теоретическую реконструкцию его экономической структуры в контексте деятельного подхода, Маркс, с одной стороны, выявил значение экономических противоречий как ведущего фактора социальных изменений, не отрицая в то же время роли сознательной целенаправленной деятельности людей в управлении и преобразовании общества.

Особенностью марксистского подхода к пониманию сущности и задач социального управления стало не только выявление диалектической взаимосвязи экономических и политических процессов, признание того, что политика — это концентрированное выражение экономики, но и обоснование важнейшей роли в управлении таких его составляющих, как планирование и прогнозирование. Сама общественная теория Маркса стала примером социологического прогнозирования, что обусловило появление интеллектуальной традиции, в рамках которой идеи Маркса, пройдя региональную и национальную адаптацию и модернизацию (А. Лабриола, Г. Плеханов, В. Ленин, К. Каутский и др.), стали смысловым ядром идеологий, теорий и программ деятельности революционных движений XX века.

Анализируя сущность государственного управления, Маркс подчеркивал, что политическая власть в антагонистическом обществе неизбежно является организованным насилием одного класса для подавления другого: «Государство — это машина для поддержания властвования одного класса над другим, это органи-

зованное насилие одного класса для угнетения другого» [8, с. 472]. Это ставило на повестку дня задачу общественного переустройства путем революции, в результате которой место старого классового общества должна занять ассоциация, где свободное развитие каждого будет являться условием свободного развития всех.

Признавая важное значение идей Маркса для развития философских представлений о социальном управлении, их новаторский характер, следует в то же время подчеркнуть, что идея редукации политической организации к экономической системе оказалась исторически непродуктивной. Это потребовало своего переосмысления в контексте исследования роли социально-культурных факторов в управлении

общественной жизнью, что и стало предметом философии управления в XX веке.

Таким образом, в истории философии были определены основные подходы к пониманию природы и сущности управления, даны варианты различных классификаций государственного управления, поставлена проблема соотношения интересов личности, общества и государства в управленческой деятельности, осмыслена роль субъекта управления. Глубокая разработка проблем социального управления в истории философской мысли заложила основу развития управленческих идей в новом культурно-историческом контексте в философии второй половины XIX – XXI века, осуществляющегося на основе диалога когнитивных практик.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Афанасьев, В.Г.** Управление [Текст] / В.Г. Афанасьев // Филос. энцикл. словарь. – М.: Сов. энцикл., 1989.
2. **Аристотель.** Сочинения [Текст]. В 4 т. Т. 4 / Аристотель. – М.: Мысль, 1984. – 830 с.
3. **Он же.** Политика. Афинская полиция [Текст] / Аристотель. – М.: Мысль, 1997. – 458 с.
4. **Боргош, Ю.** Фома Аквинский. Мыслители прошлого [Текст] / Ю. Боргош. – М.: Мысль, 1966. – 212 с.
5. **Гегель, Г.В.Ф.** Работы разных лет [Текст]. В 2 т. Т. 2 / Г.В.Ф. Гегель. – М.: Мысль, 1971. – 630 с.
6. **Гольбах, П.А.Д.** Избранные произведения [Текст]. В 2 т. Т. 2 / П.А.Д. Гольбах. – М.: Соцэкгиз, 1963. – 563 с.
7. **Конфуций.** Беседы и суждения [Текст] / Конфуций. – СПб.: Кристалл, 1990. – 1120 с.
8. **Маркс, К.** Избранные произведения [Текст]. В 3 т. Т. 1 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Политиздат, 1986. – 536 с.
9. **Платон.** Политика. Наука об управлении государством [Текст] / Платон, Аристотель. – М.: Эксмо; СПб.: Terra Fantastica, 2003. – 864 с. – (Антология мысли).
10. **Он же.** Государство [Текст]. В 3 т. Т. 3, ч. 1 / Платон. – М.: Мысль, 1972. – 567 с.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / AUTHOR

ТИКУРИШВИЛИ Нугзари Автандилович – аспирант кафедры философии Вологодского государственного педагогического университета.

160035, Вологда, ул. Орлова, 6
тел. (8172) 72-16-04 (кафедра)
Ваха_best@mail.ru

TIKURISHVILI Nugzari A. – Vologda State Pedagogical University.

160035, Orlova street, 6, Vologda, Russia
Ваха_best@mail.ru

© Санкт-Петербургский государственный
политехнический университет, 2013