



УДК 338.24

*А.И. Александрова***ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОГО
УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ РОССИИ***Ariadna I. Aleksandrova***MODERNIZING GOVERNANCE MECHANISM
OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF RUSSIA**

Аннотация

В статье раскрываются проблемы инновационного развития в России. Автором отмечаются факторы, препятствующие инновационному развитию предприятия: сформировавшаяся система концентрированной корпоративной собственности, неблагоприятный инвестиционный климат и др. В качестве итога приводятся задачи, которые должен решать современный механизм государственного управления инновационным развитием.

Ключевые слова

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ, ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ, МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ, КОРПОРАТИВНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ.

Abstract

In clause problems of innovative development in Russia reveal. The author marks the factors interfering innovative development of the enterprise. Among them the generated system of the concentrated corporate property, a unsuccessful investment climate, etc. As a result are resulted problems which the modern mechanism of the government innovative development should solve.

Keywords

INNOVATIVE DEVELOPMENT, THE PROBLEM OF MODERNIZATION, GOVERNANCE MECHANISMS THE CORPORATE PROPERTY.

Кардинальные структурные сдвиги в мировой экономике в последние 20–30 лет обусловлены многими факторами, но ключевым среди них является усиление экономической роли инноваций. Это сопряжено с возросшим влиянием науки и техники на общественную жизнь, что и стало причиной изменения состава основных источников экономического роста. Сфера науки и интеллектуальный капитал признаются существенными причинами подъема экономики. Генеральным направлением модернизации экономических систем становится конвергенция технологий, таких как нано- и биотехнологии, информационно-коммуникационные технологии. В стратегических документах развитых стран определяются цели в области науки и инноваций.

В России формирование инновационной деятельности проходило параллельно с рефор-

мированием государственного управления. С 1997 года начался период перехода на качественно новую ступень:

- 31 марта 1997 года правительство РФ утвердило программу «Структурная перестройка и экономический рост в 1997–2000 годах» [1];

- 6 мая 1998 года приказом Министерства науки и технологий РФ утверждена Межведомственная программа активизации инновационной деятельности в научно-технической сфере России [2];

- 24 июля 1998 года правительство РФ приняло постановление «О концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 годы» [3].

Эти документы сыграли роль инструмента, с помощью которого были запущены инновационные процессы. В 2000 году был создан Союз инновационно-технологических цент-

ров (ИТЦ) России, объединивший 21 ИТЦ из 8 регионов РФ с целью содействия в их развитии в России. В этих ИТЦ расположились малые технологические предприятия, функционирующие более чем в 20 секторах экономики. Процесс активизации инновационных процессов продолжал развиваться:

- 5 августа 2005 года правительство РФ утвердило «Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года» [4];

- 15 февраля 2006 года Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике утверждена «Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года» [5];

- 8 декабря 2011 года правительство РФ утвердило «Стратегию инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» [6];

- 11 января 2012 года президентом Российской Федерации утверждены «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» [7];

- 29 марта 2013 года правительство РФ утвердило государственную программу Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» [8].

Стратегическая цель государственной политики в области развития науки и технологий на направлениях, которые определены национальными научно-технологическими приоритетами, формулируется следующим образом: обеспечить к 2020 году мировой уровень исследований и разработок и глобальную конкурентоспособность Российской Федерации.

Характерной особенностью российской предпринимательской среды является сконцентрированность больших капиталов в отдельных отраслях экономики и финансовая бедность других отраслей. Большими капиталами обладает нефтегазовая отрасль, дефицит же испытывает промышленность и другие отрасли, в то время как именно промышленность имеет природную возможность и техническую необходимость инновационного развития.

Спецификой российской экономики является наглядный дисбаланс между природными возможностями и технической необходимостью,

с одной стороны, и финансовыми возможностями реализации — с другой. В этих условиях и в контексте построения жизнеспособного механизма активизации инновационной деятельности одна из приоритетных задач государства — соединить интеллектуальный капитал, техническую востребованность и финансовый капитал, причем важно сбалансированно объединить возможности и усилия всех регионов.

Разбалансированность интересов субъектов экономики, обусловленная сформированной системой концентрированной корпоративной собственности, является еще одним серьезным препятствием для инновационного развития предприятий.

В мировой экономической системе при общем развитии многообразия форм собственности наблюдается увеличение доли предприятий с частичной или полной собственностью работников на средства производства. Это свидетельствует о становлении производственных отношений на основе двухфакторной экономической системы. Сущность и преимущества двухфакторной экономики подробно исследовались О.Н. Бучинской [9].

Двухфакторная экономика представляет собой систему, в которой происходит объединение труда и капитала в руках трудового коллектива путем передачи каждому работнику прав долевого участия в собственности и управлении своим предприятием. В результате каждый член трудового коллектива не только участвует в производстве в качестве носителя рабочей силы, но также является ответственным собственником доли предприятия, результативность работы которого, таким образом, напрямую зависит от труда непосредственных производителей.

При внедрении двухфакторной экономики как основополагающей экономической концепции произойдет качественно новый скачок экономического развития, в котором даже с учетом современного уровня развития производительных сил общества могут быть достигнуты экономические цели, в частности производство и рациональное распределение в обществе прибавочного продукта, достижение устойчивого экономического роста, обеспечение экономической свободы и полной занятости [10, с. 44].

Соотношение форм собственности на средства производства, типичное для развитых стран [11], приведено в табл. 1.



Т а б л и ц а 1

Соотношение форм собственности на средства производства в развитых странах

Форма собственности на средства производства	Доля, %
Частная	10–15
Корпоративная (коллективно-кооперативная, кооперативная, акционерная, общественная и т. п.)	60–70
Государственная	10–15

Процесс интегрирования различных форм собственности обусловлен влиянием совершающейся в мире научно-технической и управленческой революции. Та форма собственности, которая в большей степени обеспечивает мотивацию человека к труду и к жизни, дает максимальный эффект в создании социальных условий для жизни каждого совокупного национального продукта, получает приоритет. Таким видом собственности является корпоративная, позволяющая наиболее полно связать результаты хозяйственной деятельности с ее социальным смыслом, а следовательно, и смыслом человеческого существования вообще.

Если социалистический и капиталистический методы хозяйствования – две противоположности, то корпоративный метод является их синтезом. Корпоративное хозяйство – это общественное согласие, при котором каждый обретает доступ к владению собственностью и распоряжению ею через участие в собственности местного сообщества.

Мировой опыт подтверждает: если право собственности на средства производства, на основе совладения и соучастия в управлении общественными делами, принадлежат работникам, а не капиталу и не государству, то это является источником экономического и общественного роста и мотивацией творческого труда, который становится в наше время определяющим [12, с. 63–79].

Основой инновационного развития предприятия и эффективности управления является человеческий капитал, низкое качество которого предопределяет кризис в области социально-трудовых отношений, что также является еще одной значительной преградой для инновационного развития предприятий. Кризис

обусловлен неадекватным уровнем оплаты труда, что является препятствием для выполнения стимулирующей роли заработной платой.

Низкий уровень заработной платы – причина незначительного уровня эффективности использования трудовых ресурсов и ограничитель увеличения покупательной способности населения, что предопределяет сужение и деформацию потребительского рынка, способствуя падению объемов производства и занятости в отраслях с передовыми технологиями и квалифицированными работниками. Дешевизна рабочей силы препятствует внедрению новой техники, поскольку низкая цена человеческого капитала финансово оправдывает низкий технологический уровень производства.

Таким образом, с одной стороны, недостаточный уровень заработной платы является причиной низкой эффективности работы промышленных предприятий, с другой – низкая заработная плата препятствует повышению эффективности использования инновационного потенциала предприятия и повышению технологического уровня производства.

Очевидно, что в наше время особенно остро ощущается необходимость построения двухфакторной модели экономики, основной концепцией которой является наделение правами собственности работающее население. Однако в прямом смысле вернуться назад посредством национализации и проведения повторной массовой приватизации, ориентированной на каждого работающего, не получится. Обратной дороги нет. Поэтому в целях обеспечения общности интересов сегодняшних собственников и наемных работников целесообразно внедрить в практику создание внутрикорпоративных имущественных фондов.

Не менее важным условием инновационного развития является благоприятный инвестиционный климат. По этому показателю Россия отстает от первенствующих в инновационном развитии стран, что подтверждается данными, приведенными в табл. 2

Одна из основных причин такой ситуации – невысокий уровень инвестиций в инновации, которые позволили бы обеспечивать непрерывное обновление технической и технологической базы производства, снижать себестоимость, осваивать и выпускать новую конкурентоспособ-

Т а б л и ц а 2

Характеристика инвестиционного климата в России

Показатель	Значение показателя	
	Россия	Другие страны
Удельный вес инновационно активных предприятий	9–10 %	Германия – около 80 %, Финляндия – более 50 %, Литва – более 30 %
Доля в мировом наукоемком экспорте продукции гражданского назначения	0,5 %	США – 36 %, Япония – 30 %, Германия – 16 %, Китай – 6 %
Удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной промышленной продукции*	6,1 %	Нет свед.

* Минимальный показатель для современной конкурентоспособной экономики – 15 %.

ную продукцию, проникать на мировые рынки товаров и услуг. Поэтому не менее важным в процессе повышения инвестиционной активности в России является решение вопросов, связанных с развитием конкуренции.

Однако отсутствие комплексной системы показателей состояния конкурентной среды на товарных рынках в Российской Федерации является препятствием для дальнейшего инновационного развития. Необходима собственная система оценки состояния конкурентной среды в России. Такая оценка не только позволит отслеживать эффективность реализации государственной конкурентной политики, но и определять причины, препятствующие развитию конкуренции на товарных рынках.

Не отвечает задачам модернизации и сложившаяся отраслевая структура российского малого и среднего бизнеса, которая качественно отстает от уровня развития малого и среднего бизнеса в европейских странах, где количественный показатель и вклад производственных компаний значительно выше и доминирует неторговый сектор экономики.

Созданные элементы инновационной системы и увеличение государственного финансирования не запустили в должной степени

модернизационные процессы и пока не привели к необходимым структурным изменениям и диверсификации экономики.

Не удалось изменить негативные тенденции, значимые для инновационного развития. Необходимо ускорение процесса интеграции национальной инновационной системы в глобальную, а также повышение инновационной активности и эффективности работы компаний, в том числе государственных. Требуется более тесное взаимодействие науки и бизнеса в целях повышения уровня коммерциализации научных разработок до уровня развитых стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Ключевая проблема для российской экономики – неудовлетворительный спрос на инновации и его неэффективная структура, о чем свидетельствует излишняя доля закупки готового оборудования за рубежом взамен внедрения собственных новых разработок.

Нерешенными остаются и ряд других серьезных проблем, сохранение которых может свести к нулю результативность деятельности правительства Российской Федерации и бизнеса в плане инновационного развития экономики страны. В первую очередь это:

- высокие риски ведения предпринимательской деятельности в России (так, по месту в рейтинге Всемирного банка «Ведение бизнеса» (Doing Business) Российская Федерация занимает лишь 112-е место);
- наличие коррупции и излишних административных барьеров, прежде всего для развития малого и среднего бизнеса, в том числе инновационного;
- незаинтересованность кредитных организаций в финансировании рискованного инновационного бизнеса;
- фрагментарность национальной инновационной системы, отсутствие должных взаимосвязей между ее элементами, надлежащей интеграции образования, науки и бизнеса;
- неразвитость рынка интеллектуальной собственности, неурегулированность распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные за счет бюджетных средств, недостаточный уровень защиты прав интеллектуальной собственности (по данному показателю в соответствии с Отчетом о мировой конкурентоспособности за 2012 год Все-



мирного экономического форума Россия занимает 125-е место в мире);

- недостаточный уровень предсказуемости направлений развития государственного регулирования и государственной политики, сохраняющиеся проблемы межведомственной и межуровневой координации при планировании и реализации стратегических документов развития, недостаток оперативной и достоверной официальной статистической информации для принятия управленческих решений и корректировки государственной политики;

- недостаточное развитие механизмов государственно-частного партнерства, ограниченная эффективность государственных инвестиций;

- недостаточный кадровый, в том числе управленческий, потенциал для развития инновационных секторов экономики и модернизации традиционных отраслей;

- отсутствие для предприятий стимулов к повышению производительности труда.

Перечисленные факторы негативным образом отражаются на инвестиционной привлекательности нашей страны и степени ее национальной конкурентоспособности на мировом уровне.

Только неуклонное и последовательное решение перечисленных проблем позволит осуществить радикальный прорыв в инновационном развитии России.

В западных странах одним из основных источников финансирования инновационных проектов является венчурный капитал. В России же существует ряд проблем, препятствующих развитию венчурной индустрии. К ним относятся следующие:

1. Отсутствие механизма стимулирования осуществления инвестиций на ранних стадиях инновационного проекта.

2. Отсутствие стимулирующего механизма, направленного на удержание венчурного капитала в проекте до стадии расширения.

3. Отсутствие регламентированной методики оценки справедливой стоимости венчурного финансирования, что обуславливает разногласия между менеджментом и венчурными инвесторами по поводу стоимости доли венчурного инвестора в инновационном предприятии.

Проблемой инновационного развития в России является также отсутствие профессиональных экспертов, которые могли бы выяв-

лять и оценивать инновационные возможности предприятий, регионов и отраслей.

Произошедший в период проводимой массовой приватизации распад большей части научно-исследовательских институтов, занимавшихся разработкой новых технологий, еще более усугубил ситуацию. Дефицит рабочих мест для приложения высококвалифицированного труда стал причиной снижения престижности инженерного образования, что обусловило низкий спрос на получение высшего инженерного образования. Это способствовало резкому снижению проходного балла на инженерные специальности в высших учебных заведениях, что объясняет набор абитуриентов с низким уровнем знаний и, как следствие, низкий уровень выпускаемых специалистов. Этим объясняется и проблема дефицита высококвалифицированных инженерных кадров.

Очевидно, что исправить ситуацию с дефицитом высококвалифицированных инженерных кадров можно только путем обеспечения рабочих мест. Заключение договоров о будущем сотрудничестве, что гарантирует достойное рабочее место по окончании вуза, обеспечит приток лучших учеников в вузы на инженерные специальности. Безусловно, решить эту задачу можно только с участием государства. Для этого необходима перестройка государственного механизма управления инновационным развитием.

Препятствием для инновационного развития России является также открытость внешних границ рынка для импорта. Эта проблема еще более обострилась с вступлением России в ВТО. Приобретение импортной техники и оборудования для отечественных предприятий сегодня выгоднее, чем разработка своих аналогов. Российским инженерным специалистам старшего поколения, которые по своей квалификации значительно выше, чем выпускаемые молодые специалисты, по приведенным выше причинам, под силу сделать отечественные аналоги более высокого качества, однако их изготовление чаще обходится дороже, чем приобретение импортных. Отечественный рынок сейчас располагает к дешевому импорту. Российские товары, выигрывающие по качеству, не могут пока конкурировать по цене.

В эту ситуацию также необходимо вмешательство государства. Важно обеспечить оптимальное тарифно-таможенное регулиро-

вание ввоза в Россию импортных аналогов. Посредством повышения таможенных пошлин на импортные аналоги следует воздействовать на механизм ценообразования на отечественном рынке. Данная мера позволит повысить конкурентоспособность отечественных аналогов и обеспечит условия для их продвижения на рынке. Она должна применяться и к импортным аналогам, замена которым постепенно будет появляться на российском рынке. В противном случае поднятие российской промышленности и значительное инновационное развитие России невозможны.

Таким образом, приведенные выше факты свидетельствуют о необходимости модернизации механизма государственного управления инновационным развитием. Посредством данного механизма должны решаться следующие задачи: 1) активизация инновационной деятельности в России; 2) создание условий для повышения ценовой конкурентоспособности отечественной продукции; 3) увеличение числа рабочих мест; 4) диверсификация российской и региональной экономики; 5) диверсификация структуры собственности; 6) увеличение ВВП и ВРП.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Программа** Правительства Российской Федерации «Структурная перестройка и экономический рост в 1997–2000 годах» [Электронный ресурс]: [утв. Постановлением Правительства РФ от 31.03.1997 г. № 360]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/search> (дата обращения: 01.07.2013).

2. **Межведомственная** программа активизации инновационной деятельности в научно-технической сфере России [Электронный ресурс]: [утв. Приказом М-ва науки и технологий РФ от 06.05.1998 г. № 58] // Там же.

3. **О концепции** инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 годы [Электронный ресурс]: [утв. Постановлением Правительства РФ от 24.07.1998 г. № 832] // Там же.

4. **Основные** направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года [Электронный ресурс]: [утв. Правительством РФ от 05.08.2005 г. № 2473п-П7] // Там же.

5. **Стратегия** развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года [Электронный ресурс]: [утв. Межведомственной комиссией по науч.-инновац. политике, протокол от 15.02.2006 г. № 1] // Там же.

6. **Стратегия** инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электрон-

ный ресурс]: [утв. Распоряжением Правительства от 08.12.2011 г. № 2227-р] // Там же.

7. **Основы** политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2020 года и дальнейшую перспективу [Электронный ресурс]: [утв. Президентом Российской Федерации 11.01.2012 г. № Пр-83] // Там же.

8. **Государственная** программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» [Электронный ресурс]: [утв. Распоряжением Правительства РФ от 29.03.2013 г. № 467-р] // Там же.

9. **Бучинская, О.Н.** Развитие бинарных форм экономической деятельности в странах с транзитивной экономикой [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / О.Н. Бучинская. – Челябинск, 2006.

10. **Бурова, Н.В.** Социальная статистика [Текст] / Н.В. Бурова [и др.]; под ред. И.И. Елисевой. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 480 с.

11. **Хасбулатов, Р.И.** Государство и экономика: проблема оптимальности в соотношениях форм собственности [Текст] / Р.И. Хасбулатов // Междунар. экономика. – 2010. – № 12. – С. 5–17.

12. **Иванов, В.Н.** Инновационные социальные технологии государственного и муниципального управления [Текст] / В.Н. Иванов, В.И. Патрушев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономика, 2001. – 327 с. – (Энцикл. управленческих знаний).

REFERENCES

1. Programme of the Government of the Russian Federation “Structural Change and Economic Growth in 1997–2000” (approved by the RF Government Decree of 31.03.1997, nr 360). Access mode: <http://www.consultant.ru/search> (reference date: 01.07.2013).

2. Interagency program innovative activities in science and technology Russia (approved by Order of the Ministry of Science and Technology of the Russian Federation of 06.05.1998 nr 58). Access mode: <http://www.consultant.ru/search> (reference date: 01.07.2013).

3. On the concept of innovation policy of the Russian Federation for 1998–2000 (approved by the RF Government Decree of 24.07.1998, nr 832). Access mode: <http://www.consultant.ru/search> (reference date: 01.07.2013).

4. Main policies of the Russian Federation in the field of innovation system development for the period up to 2010 (approved by the Government of the Russian Federation 05.08.2005, nr 2473p-P7). Access mode: <http://www.consultant.ru/search> (reference date: 01.07.2013).



5. The strategy of development of science and innovation in the Russian Federation for the period up to 2015 (approved by the Interdepartmental Committee on Science and Innovation Policy Protocol of 15.02.2006 nr 1). Access mode: <http://www.consultant.ru/search> (reference date: 01.07.2013).

6. The strategy of innovative development of the Russian Federation until 2020 (approved by the Decree of the Government of 08.12.2011 nr 2227-р). Access mode: <http://www.consultant.ru/search> (reference date: 01.07.2013).

7. The policy framework of the Russian Federation in the field of science and technology for the period up to 2020 and beyond (approved by the President of the Russian Federation 11.01.2012 nr Pr-83). Access mode: <http://www.consultant.ru/search> (reference date: 01.07.2013).

8. The State Program of the Russian Federation, “Economic Development and Innovation Economy” (approved by the RF Government Decree 29.03.2013 nr 467-р). Access mode: <http://www.consultant.ru/search> (reference date: 01.07.2013).

9. **Buchynska O.N.** The development of binary forms of economic activity in the countries with transitive economy. Dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences. Chelyabinsk, 2006.

10. **Burova N.V., Vasilyeva E.K., etc.** Social Statistics, ed. by I.I. Eliseeva. Moscow, Finance and Statistics, 2002. 480 p.

11. **Khasbulatov R.I.** The state and the economy: the problem of optimality in the ratio of ownership. *International Economics*, 2010, nr 12, pp. 5–17.

12. **Ivanov V.N., Patrushev V.I.** Innovative social technologies of Public Administration. 2nd ed., rev. and add. Moscow, Economy, 2001. 327 p. (Encyclopedia of knowledge management).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / AUTHOR

АЛЕКСАНДРОВА Ариадна Иосифовна — доцент кафедры политической экономики Института гуманитарного образования Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.

195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29
aariadna@mail.ru

ALEKSANDROVA Ariadna I. — *St. Petersburg State Polytechnical University.*

Politekhnikeskaya Str., 29, St. Petersburg, Russia, 195251
aariadna@mail.ru

© Санкт-Петербургский государственный
политехнический университет, 2013