



Правовые аспекты государственного управления

УДК 340.15

В.С. Ковин

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ ПОДХОДОВ К ТИПОЛОГИИ ГОСУДАРСТВ

Vladimir S. Kovin

TOPICAL ISSUES OF MODERN APPROACHES TO TYPOLOGY OF THE STATES

Аннотация

В юридической науке критерии типологии государств являются одним из самых сложных объектов для исследования в силу многогранности данного правового явления. Среди подходов традиционными являются формационный и цивилизационный, однако в настоящее время существует много современных подходов, основанных на критериях, которые не рассматривались ранее. При систематизации и анализе автор использует традиционные критерии, которые присущи формационному, информационному и цивилизационному подходам. Рассмотрены проблемы применения теоретических знаний на практике, уделено внимание современной политико-правовой ситуации. Дан анализ многообразия современных способов типологизации, рассмотрены и систематизированы базовые критерии.

Ключевые слова

ТИПОЛОГИЯ ГОСУДАРСТВ, ПОДХОДЫ, КРИТЕРИИ ТИПОЛОГИИ, ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА, ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА, ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ КРИТЕРИИ ТИПОЛОГИИ.

Abstract

In jurisprudence criteria of typology of the states are one of the most difficult objects for research in force versatility of this legal phenomenon. Today there is a set of ways of development of criteria for a tipologization of the states.

Among variety of approaches traditional are formational and civilization, however now there is a set of the modern approaches based on criteria which weren't considered earlier.

The analysis of variety of modern ways of a tipologization, and consideration of basic criteria which the author systematizes in the article allows to allocate, both strong, and weaknesses of a taken-up question.

Keywords

TYPOLGY OF THE STATES, APPROACHES, CRITERIA TYPOLGY, THEORY AND PRACTICE, PUBLIC LEGAL FORM, THEORETICALLY CRITERIA TYPOLGY.

В истории человеческого общества сменилось множество государств, которые возникали, развивались и исчезали как естественным путем, так и в результате завоеваний, разделений и объединений. В ходе развития взглядов на природу исторического прогресса, место и

значение личности в социальных процессах появились различные теории, в которых обосновываются классификации государства и их критерии [1].

В науке о праве государство является одним из самых трудных объектов для исследова-

дования из-за многосторонности его проявлений. Ученые прошлого и современности спорят относительно понятия, основных признаков, происхождения, а также иных аспектов существования государства [2]. Методология исследования состоит из различных способов, приемов, средств научного познания. Ученые, как правило, используют сравнительно-правовой, исторический, логические и иные методы [3, с. 44].

Первые попытки типологизации государств предпринимались уже в древности, когда юридическая наука только начинала свое развитие. Античные мыслители (Сократ, Платон, Аристотель, Цицерон и др.) делили формы государства на правильные и неправильные. К группе правильных форм относились те формы государства, где власть осуществлялась на основе законов и в общих интересах, а к неправильным формам – те, где власть действовала вопреки законодательству и отстаивала при этом собственные интересы [4].

Опираясь на такой подход, Платон выделял три правильные формы: царскую власть, аристократию и законную демократию [5]. В качестве неправильных форм мыслитель отмечал тиранию, олигархию и незаконную демократию. На основании тех же критериев Аристотель выделял царскую власть, аристократию, политику и противоположные им тиранию, олигархию, демократию. Такую классификацию с некоторыми видоизменениями использовали многие мыслители Средневековья и Нового времени. Так, например, Н. Макиавелли делил государства на две группы: 1) государства, где подданные привыкли повиноваться государям; 2) государства, где подданные жили исконно свободно [6].

Начиная со Средневековья государства делятся на монархии и республики. Такая классификация занимала доминирующее положение в юридической науке до XIX века [7]. Она не утратила своего значения и в более поздний период, однако в силу геополитических изменений наряду с такой классификацией сформировались и иные подходы, которые раскрывали различные стороны государства.

Анализируя исторический опыт, некоторые ученые подразделяют на виды сами типологии и классификации. Они могут быть как структурными, так и генетическими, выражать как

типы развития, так и типы существования [8]. Такое разграничение обусловлено тем, что любое явление обладает статикой и динамикой, организацией и развитием.

М.Н. Марченко в своих научных работах отмечает, что типология представляет собой необходимый логичный процесс познания естественно-исторического развития государства и права как следствие процесса исторически последовательной смены одних типов другими [9]. Социальную значимость и назначение типологии, по его мнению, можно отразить в следующем.

1. Создаваемые при построении типологии идеи о типах государства и права дают возможность правильного понимания процесса развития анализируемых явлений и поэтапного перехода их от одной ступени к другой, от одного типа к другому.

2. Типология выдает исследователю набор приемов и способов для понимания внутренней логики и закономерности процесса развития государственно-правовых явлений, выступает как основа научного предвидения их будущности.

3. Процесс типологии систематизирует исследование общих закономерностей государства и права, их развития и особенностей.

4. Процесс типологии дает возможность осуществлять государственно-правовую модернизацию на научной основе.

Систематизируя все вышесказанное, можно сделать интересный вывод: без четкого определения понятия «типология» рассмотрение государства как элемента научного познания невозможно.

«Типология (типизация) – это естественный, закономерный процесс познания характера естественно-исторического развития государства, неизбежностью для которого является смена одного типа другим» [10]. Тип права и государства – это основные исторические формы признания и организации свободы людей, выражающие этапы прогресса свободы. Государство может исследоваться и как динамическое явление, и как статическое, однако в первом случае будут раскрываться не только особенности явления, но и закономерности его развития [11].

Анализируя многообразие классификаций государства, государствовед В.Е. Чиркин отмечает, что все типы государств объединяются



в три группы: социальные, динамичные и формализованные [См.: 12].

Социальные классификации базируются на характере того общества, в котором находится государство. Их основные элементы, как правило, соотносятся с характеристиками государства: его функциями, целями и задачами государственной деятельности. К социальным классификациям можно отнести такие разграничения, в которых проявляется социальная сущность государственности [13]. В качестве примера можно привести следующие типы: демократический и антидемократический, социальный и антисоциальный, светский и религиозный, правовой и не правовой, а также формационный и цивилизационный подходы к типологии государства.

Вторым элементом, по мнению Чиркина, являются динамичные классификации. К ним можно отнести те разграничения, в которых раскрывается развитие государственности на основании определенных критериев [См.: 14].

Формализованные классификации связаны с государственными формами по различным основаниям: форма правления, форма территориального устройства, структура государственных органов.

Как уже отмечалось, в юридической науке выработано множество типологических и классификационных систем, каждая из которых основана на особых критериях. Многообразие нетрадиционных подходов к типологии требует систематизации.

Так, например, Р.Э. Севортьян, выделяя количественные и качественные различия государственной власти, разделяет государства на два типа: бюрократические и плюралистические [См.: 15].

Многогранность и разветвленность существующих формальных классификаций, отсутствие единой, всеохватывающей классификации – существенный пробел в государствоведении. Исследователь должен формировать собственную классификацию, типы которой отражают особенности трех основных элементов. Все это ведет к образованию все новых и новых концепций, что пагубно скажется на исследуемом объекте [16].

Необходимо заметить, что, по мнению В.Е. Чиркина, надо объединить следующие признаки для дифференциации государств:

1) социальные – характер государственной власти;

2) формальные – способы организации власти;

3) виды государственного режима – методы осуществления государственной власти;

4) способ возникновения – соединение, разделение одного государства на несколько новых.

В результате напрашивается вывод, что можно выделить следующие типы государства: монархический, поликратический и сегментарный.

Для *монархического типа* характерна высокоцентрализованная единовластная система управления – сосредоточение государственной власти в одном центре (монарх – в Султанате Оман; правящая семья – в Саудовской Аравии; военный совет после очередного переворота – в Нигерии, верхушка партийно-государственной номенклатуры во главе с лидером) [17]. В таких государствах есть конституции, выборные представительные органы, но все эти элементы демократии фиктивны. Население не может реализовать своего права на участие в управлении государственными делами. Установленные ценности и приоритеты основываются на узкогрупповых интересах.

Политическая воля в монархическом государстве осуществляется методами принуждения, при этом нередко применяются открытые формы насилия [18]. Что касается территории государства, то ее организация основана на принципах централизации: она представляет собой единое, не раздробленное на субъекты целое.

Монархический тип государств имеет несколько разновидностей:

1) теократическое государство (в странах мусульманского фундаментализма);

2) экстремистское государство (существовало при фашизме);

3) милитаристское государство (в условиях военных переворотов);

4) монархическое государство (в странах тоталитарного социализма).

Поликратический тип характерен для многих развитых демократических государств [19]. Его отличительными признаками являются: разделение властей, размежевание полномочий по управлению государством (как по горизонтали, так и по вертикали), закрепление и обеспечение реальной автономии государст-

венно-территориальных образований. Реализация власти осуществляется исключительно на демократических основах и демократическими способами и методами. Граждане активно и беспрепятственно участвуют в управлении государством.

Сегментарный тип занимает промежуточное положение между двумя описанными выше типами, так как государства этого типа сочетают некоторые демократические, авторитарные и тоталитарные признаки [3]. В законодательстве таких государств отражены принципы демократии, однако в реальности они не действуют. Это предопределено тем, что большинство правовых норм носит фиктивный характер и не реализуется в жизни в полном объеме. Например, в таких государствах конституционно признается разделение властей, но оно не действует эффективно из-за фактического отсутствия реальной системы сдержек и противовесов. Верховная власть принадлежит группе лиц, которые самостоятельно определяют методы реализации государственных полномочий [1]. В зависимости от ряда обстоятельств реализация может осуществляться как демократическими, так и авторитарными методами. В сегментарном государстве допускается разделение полномочий между федеральными органами и органами субъектов федерации, что подтверждает наличие на территории некоторых элементов автономии субъектов [2].

В критериях разработанной В.Е. Чиркиным классификации учитываются три элемента формы государства, но не все они равнозначны. Первостепенную роль для определения типа государства играет характер высшей государственной власти: ее принадлежность, методы деятельности.

Следует отметить, что Чиркин, используя в своих исследованиях типологию и классификацию, определяет их как способы обобщения и систематизации научного знания, но при этом не разграничивает их, считая тождественными процессами [См.: 14].

Классификация государства, построенная Л.П. Рожковой, также раскрывает особенности государственной власти. Исходя из этого можно выделить два типа в зависимости от того, кто является источником суверенитета государственной власти и как он выражается [См.: 15].

С этой точки зрения все государства делятся на автократию и политократию. Под автократией понимается такое государство, которое характеризуется формально неограниченным, юридически бесконтрольным полномочием одного лица — главы государства, являющегося и источником и выразителем суверенитета государственной власти.

Автократии, в зависимости от способа замещения поста главы государства, подразделяются на наследственные, легальные и автократии, возникающие в результате насильственной узурпации власти.

В политократии в качестве источника суверенитета государственной власти признается население, но фактически не всё, а только господствующий класс. При этом выразителем государственного суверенитета является соответствующий аппарат, который в результате выборов приобретает это право от населения [8]. Как правило, это представительные органы, осуществляющие законодательную власть и контролирующие нижестоящие подсистемы.

Подводя итоги, можно сделать вывод: приведенная выше типология основана на особенностях формы правления, а именно на правовом статусе главы государства. Объем его прав и обязанностей непосредственно влияет на правовое положение остальных членов общества: чем больше власти у первого, тем меньше возможностей осуществлять ее у вторых.

Рассматривая типологию и классификацию как методы систематизации научного знания, Л.П. Рожкова считает, что классификация — это «расчленение хаотической массы... на части по определенным признакам» [20]. Это первый этап логического действия, в котором открывается сущность исследуемого явления. На втором этапе полученные знания синтезируются. Типология же есть вид научной классификации, отличительное свойство которой заключается в том, что ее типологические единицы — типы — рассматриваются как элементы целостной системы. Поэтому Рожкова обоснованно заменяет термин «типология» термином «классификация», а «тип» — «классом».

В современной юридической науке были выработаны два основных подхода к типологии государства: формационный и цивилизационный. Однако государственность — явление многогранное, поэтому данные подходы не



представляются исчерпывающими. Некоторые ученые, используя значимые, на их взгляд, критерии, разработали собственные концепции относительно данной проблематики. Тенденция на разработку и развитие иных способов обобщения и анализа данных актуальна. Уче-

ные-юристы отмечают необходимость формирования подхода, который соединит в себе положительные стороны традиционных подходов. Но этот подход в науке еще не полностью сформирован из-за отсутствия четких критериев для типологизации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Общая** теория государства и права [Текст] / под ред. В.В. Лазарева. – М.: Юрист, 2009. – 588 с.
2. **Марченко, М.Н.** Проблемы теории государства и права [Текст]: учебник / М.Н. Марченко. – М.: Проспект, 2005. – 768 с.
3. **Сальников, В.П.** Государственность как феномен и объект типологии: теоретико-методологический анализ [Текст]: моногр. / В.П. Сальников, С.В. Степашин, А.Г. Хабибулин. – СПб.: Университет, 2011.
4. **Hechter, M.** Introduction: Reflection on historical prophecy in social sciences [Text] / M. Hechter // *Amer. j. of sociology*. – Chicago, 1995. – Vol. 100, nr 6.
5. **Хабибулин, А.Г.** Соотношение типов и форм государства [Текст]: автореф. дис. ... канд. юр. наук / А.Г. Хабибулин. – М., 1981.
6. **Тойнби, А.** Постигание истории [Текст] / А. Тойнби. – М., 1991.
7. **Марченко, М.Н.** Относительная самостоятельность буржуазного государства [Текст] / М.Н. Марченко // *Вестн. МГУ. Сер. II. Право*. – 1980. – № 2.
8. **Чиркин, В.Е.** Элементы сравнительного государственоведения [Текст] / В.Е. Чиркин. – М., 1994.
9. **Марченко, М.Н.** Сравнительное правоведение [Текст] / М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2000. – 120 с.
10. **Claessen, H.J.M.** Ubi Sumus The Study of the State Conference in Retrospect. The Study of the State [Text] / H.J.M. Claessen, P. Skalnik. The Hague etc., 1981.
11. **Крашенинникова, Н.А.** История права Востока [Текст]: курс лекций / Н.А. Крашенинникова. – М., 1994.
12. **Хабибулин, А.Г.** Теоретико-методологические проблемы типологии государства [Текст]: дис. ... д-ра юр. наук / А.Г. Хабибулин. – СПб., 1997.
13. **Теория** государства и права [Текст]. Ч. 1. Теория государства / под ред. А.Б. Венгерова. – М., 2005.
14. **Мачин, И.Ф.** Проблемы теории государства в современной французской политической науке [Текст]: автореф. дис. ... канд. юр. наук / И.Ф. Мачин. – М., 1994.
15. **Бондаренко, Д.М.** Бенинское общество накануне первых контактов с европейцами (стадиальные и цивилизационные особенности) [Текст]: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Д.М. Бондаренко. – М., 1993.
16. **Марксистско-ленинская** общая теория государства и права. Исторические типы государства и права [Текст]. – М., 1971.
17. **Мишин, А.А.** Конституционное (государственное) право зарубежных стран [Текст] / А.А. Мишин. – М., 1996.
18. **Комаров, С.А.** Общая теория государства и права [Текст] / С.А. Комаров. – 4-е изд. – М., 2008.
19. **Денисов, А.И.** Методологические проблемы теории государства и права [Текст]: учеб. пособие / А.И. Денисов. – М., 1975.
20. **Рожкова, Л.П.** Принципы и методы типологии государства и права [Текст]: автореф. дис. ... канд. юр. наук / Л.П. Рожкова. – Саратов, 1980. – 19 с.

REFERENCES

1. **General Theory of State and Law.** Ed. V.V. Lazarev. Moscow, Lawyer, 2009. 588 p.
2. **Marchenko M.N.** Problems of Theory of State and Law. Textbook. Moscow, Prospect, 2005. 768 p.
3. **Sal'nikov V.P., Stepashin S.V., Khabibulin A.G.** Statehood as a phenomenon and object typology: theoretical and methodological analysis. Monogr. St. Petersburg, Foundation "University", 2011.
4. **Hechter M.** Introduction: Reflection on historical prophecy in social sciences. *Amer. j. of sociology*. Chicago, 1995, vol. 100, nr 6.
5. **Khabibulin A.G.** The ratio of the types and forms of government. Abstract of PhD Thesis. Candidate. jurid. Science. Moscow, 1981.
6. **Toynbee's A.** A Study of History. Moscow, 1991.
7. **Marchenko M.N.** The relative autonomy of the bourgeois state. *Bulletin of Moscow State University. Series II, Law*. 1980, nr 2.
8. **Chirkin V.E.** Elements of the comparative gosudarstvod. Moscow, 1994.
9. **Marchenko M.N.** Comparative Law. Moscow, Mirror, 2000. 120 p.
10. **Claessen H.J.M., Skalnik P.** Ubi Sumus The Study of the State Conference in Retrospect. The Study of the State. The Hague etc., 1981.
11. **Krasheninnikova H.A.** Legal history of the East. The course of lectures. Moscow, 1994.

12. **Khabibulin A.G.** Theoretical and methodological problems of typology of the state. Doctoral Thesis. jurid. Science. St. Petersburg, 1997.

13. Theory of State and Law. Pt. 1. The theory of the state. Ed. by A.B. Vengerov. Moscow, 2005.

14. **Machin I.F.** Problems of the theory of the state in modern French political science. Author. dis. Candidate. jurid. Moscow, 1994.

15. **Bondarenko D.M.** Beninese society on the eve of the first contacts with Europeans (stadial and civilizational identity). Author. dis. Candidate. hist. Science. Moscow, 1993.

16. The Marxist-Leninist theory of the state and the common law. Historical types of state and law. Moscow, 1971.

17. **Mishin A.A.** Constitutional (state) law of foreign countries. Moscow, 1996.

18. **Komarov S.A.** General Theory of State and Law. 4th ed. Moscow, 2008.

19. **Denisov A.I.** Methodological problems in the theory of state and law: the manual. Moscow, 1975.

20. **Rozhkova L.P.** The principles and methods of typology of State and Law. Author. dis. Candidate. jurid. Science. Saratov, 1980. 19 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / AUTHOR

КОВИН Владимир Сергеевич – аспирант юридического отделения Института гуманитарного образования Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.

195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29
golden.law@gmail.com

KOVIN Vladimir S. – *St. Petersburg State Polytechnical University.*

Politekhnikeskaya Str., 29, St. Petersburg, Russia, 195251
golden.law@gmail.com