

УДК 1/316.77

А.В. Денисков

ПРОЕКТИРОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ СУБЪЕКТОВ В ИНФОРМАЦИОННОМ СОЦИУМЕ И ОБЩЕСТВЕ ЗНАНИЯ

Anton V. Deniskov

INTERACTION DESIGN OF SOCIAL SUBJECTS IN INFORMATION SOCIETY AND KNOWLEDGE SOCIETY

Аннотация

В статье проанализировано содержание дискуссии о природе информационного общества в современной социальной философии с целью построения концепции проектирования взаимодействий социальных субъектов, формирующихся в техногенных средах. Исследуется связь социальных трансформаций с развитием информационных технологий. Изложено видение современного социума как общества знания. Подчеркивается практическая значимость проблемы проектирования взаимодействий социальных субъектов в анализе этапов развития информационного социума как общества знания.

Ключевые слова

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО, ОБЩЕСТВО ЗНАНИЯ, ПРОЕКТИРОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ, СОЦИАЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ, ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ.

Abstract

The article analyzes the content of the discussion about the nature of the information society in modern social philosophy with the aim of building design concepts interactions of social actors in the emerging technological environments. The relation between social transformation with the development of information technology. Sets out a vision of modern society as a knowledge society. Emphasizes the practical importance of the problem of designing the interactions of social actors in the analysis of the stages of development of the information society as a knowledge society.

Keywords

INFORMATION SOCIETY, KNOWLEDGE SOCIETY, INTERACTION DESIGN, SOCIAL SUBJECTS AND INFORMATION TECHNOLOGY.

Изучение отношений между социальными субъектами в современном обществе является насущной задачей, актуальной практически для каждой сферы общественной жизни. Информационно-технологические среды, ставшие неотъемлемой частью нашей жизни, создают особый род социальной реальности, в существенной мере определяющий взаимодействие субъектов в обществе. Социум, наполненный высокотехнологичными предметами, формирует менталитет личности, постоянно и осознанно изменяющей окружающую действительность посредством трансформации приобретенных знаний в конкретные действия.

О необходимости проектирования взаимодействий в технической сфере говорил в своих трудах в 1940-х годах американский ученый Н. Винер [1]. Позднее, в 1968 году, деятельность Римского клуба – международной ассоциации ученых и бизнесменов – положила начало развитию технологий проектирования социальных взаимодействий в ходе обсуждения перспектив развития общества, стоявшего перед угрозой развязывания новой мировой войны. В настоящее время процесс взаимодействия социальных субъектов в информационном обществе является предметом пристального изучения, что объясняется возросшей интенсивностью



информационных процессов и аспектов, связанных с потреблением информации.

В истории философии теоретические предпосылки изучения взаимодействия социальных субъектов заложены Э. Дюркгеймом (в теории социального реализма), М. Вебером (в типологии социального действия), Дж. Хомансом (в модели обмена), Ф. Фукуямой (в концепции социального доверия).

Так, американский исследователь Ф. Фукуяма основой социального взаимодействия предлагает считать мораль как социальный капитал, образующий, по мнению ученого, потенциал общества и создаваемый посредством таких культурных механизмов, как религия, традиция, обычаи. Социальный капитал Фукуяма сравнивает с храповиком, который легко идет в одну сторону и не идет в другую. Он может быть легко растрочен, но его уже не удастся собрать вновь.

В развитом человеческом обществе, по мнению Фукуямы, взаимодействие субъектов зиждется на доверии: успех самореализации каждого конкретного общества — как отдельной семьи, так и государства в целом — зависит не от рыночных принципов, а от уровня доверия, существующего в обществе [2].

Концепцию доверия Фукуяма положил в основу классификации человеческих обществ. По распространенности доверия в современных иерархических структурах он делит общества на избранные (высокий уровень доверия) и «легковесы» (низкий уровень доверия). Например, в первую группу попали такие государства, как США, Германия, Япония, во вторую — Китай, Мексика, Франция, Италия, страны Восточной Европы и бывшего СССР.

Принцип социального взаимодействия, описанный американским социологом Дж. Хомансом, был открыт исследователем при изучении отношений между членами рабочей бригады. Ученый пришел к выводу, что в основе взаимодействия социальных субъектов лежат три элемента: задание — взаимодействие — установка. Получив задание и вступив во взаимодействие, члены бригады постепенно вырабатывают твердые установки, которые и становятся основой их отношений. Хоманс трактует рациональное поведение участников малой группы как процесс обмена действиями, когда каждый стремится получить от другого максимальные материальные и нематериальные выгоды.

Для анализа перспектив развития современного социума актуальны постановка и изучение проблемы проектирования взаимодействий социальных субъектов в информационном обществе, где сетевые технологии играют ведущую роль в управлении экономикой, в процессах самоорганизации социальной системы, в формировании общественного мнения. Вопросы проектирования взаимодействий относятся к предмету исследования широкого спектра научных направлений: социальной философии, кибернетики, социологии, психологии, педагогики, теории журналистики, филологии, культурологии. Сочетание теоретической базы целого ряда общественных наук и эмпирических наработок отдельных направлений прикладного характера, таких как информационная архитектура, графический дизайн, создание цифрового продукта, дало миру не просто новый термин «проектирование взаимодействий», но принципиально иной ключевой подход к решению множества вопросов человеческой жизни.

В настоящее время исследователи приходят к выводу о необходимости ввести в широкий научный оборот идею создания обобщающей концепции проектирования взаимодействий как целостной парадигмы развития современного общества, которая может быть сформирована с учетом междисциплинарного подхода к масштабному изучению информационно-техногенных сред. В связи с этим актуальной задачей философии становятся определение места информационного общества в ряду этапов общественного развития и описание его характерных черт.

Термин «информационное общество» был впервые использован в книге «Производство и распространение знания в Соединенных Штатах» (1962). Ее автор, американский экономист Ф. Машлуп, одним из первых занялся анализом информационного сектора экономики на примере США. Ряд исследователей считают, что автором термина является профессор Токийского технологического института Ю. Хаяши, который стал употреблять его в своих лекциях еще в конце 1960-х — начале 1970-х годов. Первую концепцию информационного социума предложил Й. Масуда в книге «Информационное общество как постиндустриальное общество» (1983), где исследователь описал будущее социума XXI века как новую

утопию, получившую у него название «компьютопия». Масуда назвал важнейшими чертами информационного социума высокий уровень автоматизации производства, всеобщий доступ к источникам информации. Структуру грядущего общества он представлял основанной на компьютерных технологиях, призванных усиливать умственный труд человека. Новой производительной силой, по мнению Масуды, будет информация (в предшествующей, индустриальной, стадии движение вперед обеспечивалось созданием материальных ценностей), а ведущей отраслью экономики – интеллектуальное производство, продукцией которого будут новые знания.

В дальнейшем западноевропейские и американские философы предложили целый ряд описаний информационного общества, содержащих общие для всех исследователей выводы, что переход к информационному обществу стал одной из важнейших тенденций трансформации мира, в которой определяющую роль играет не индустрия, а информация. Знание становится экономическим объектом и рассматривается как главная ценность. Новая эпоха инициирует новый способ производства, продуктивность которого определяется информационным сектором. Сравнивая индустриальное общество с информационным, исследователи также отмечают, что последнее имеет большую степень полиморфизма и отличается присутствием культурно гомогенного среднего класса.

Выделяя суть информационной революции, М. Кастельс [3] отмечает, что основными характеристиками информационного общества являются: высокий уровень развития компьютерной техники, большой поток информации, увеличение возможностей доступа к информации для широкого круга людей, развитие интеллектуальных и информационных технологий, создание развитой телекоммуникационной инфраструктуры.

Формирование концепции информационного общества происходило в несколько этапов. Уже в 1970-х годах обозначилось направление, подчеркивавшее приоритет научного знания как важнейшего ресурса социокультурной интеграции, обладающего объективностью и практической силой. Несколько позже ученые отказались от монополии научной информации, начали отдавать должное любому

знанию, имеющему значение для общества, способствующему расширению общественных возможностей.

В 1980 году американский исследователь Д. Белл в книге «Социальные рамки информационного общества» дал характеристику современной ему стадии развития постиндустриального общества, в котором основу структуры социума составляла информация. Особый акцент он придал значению телекоммуникаций для экономической и социальной жизни людей в следующем столетии. Американский социолог М. Постер в конце 1980-х годов стремился привлечь внимание общественности к такой социально значимой проблеме, как распространение информации, подчеркивая необходимость пересмотра нормы социальных взаимодействий на новом этапе развития коммуникативных средств. Интересно, что Постер говорил о возможности отмены частной собственности на информацию еще в то время, когда Интернет не был доступен широко.

Современные аналитики определяют информационный социум как глобализирующееся общество (У. Бек), общество виртуального сопребывания (Э. Гидденс), незавершенный модерн (Ю. Хабермас), сетевое общество (Н. Луман). Определяя место информационного социума в ряду этапов общественного развития, исследователи предлагают рассматривать такую очередность стадий: доиндустриальное общество как аграрное, индустриальное, постиндустриальное, информационное. В настоящее время выделена и следующая – постинформационная стадия развития социума, с которой ассоциируется *общество знания*, объединяющее компоненты техносферы и социально-политические, этические, культурные, духовные параметры социальной динамики.

В современном социуме, по мнению ряда разработчиков концепции общества знания (Г. Бехманн, П. Дракер, Н. Штер), все сферы жизнедеятельности ориентированы на достижения в области информационных и коммуникативных технологий. Адекватная оценка их значимости поможет человеку корректировать правильность своих действий в соответствии с присущими его личностному миру представлениями, в буквальном смысле не потерять человеческое лицо и избежать участи кибернетического робота.



Идея о необходимости объединения технологических достижений и духовных элементов социальных субъектов была высказана еще в XX веке французским философом и политическим мыслителем М. Фуко в книгах «Археология знания» и «Воля к знанию», где автор постулировал свой философский подход к анализу современных обществ, утверждая, что игнорирование социальных аспектов развития чревато серьезными издержками в функционировании социума. Современность подтвердила достоверность идей Фуко о необходимости исследования социальных и управленческих взаимодействий, о высочайшем социальном статусе знания, роли информации в управлении обществом, контроле над существующими информационными потоками. С помощью индустрии сверхтехнологий, предупреждал ученый, человек способен трансформировать не только мир социального бытия, но и живую природу, в том числе иммунную систему человека, интеллект, нейросистему. В итоге человечество может оказаться погруженным в общество непредсказуемых опасностей. Фуко, подчеркивая неявную власть знания, призывал адекватно оценивать перспективы, открывшиеся человечеству в условиях техногенного общества.

Анализ общества знания как постинформационной стадии развития социума целесообразно начать с концепции П. Дракера, изложенной им в книге «Постэкономическое общество» (1993). Патриарх современного менеджмента отмечал, что информационное общество превращается в социум, где знание становится главным ресурсом, движущей силой социального и экономического развития [4].

Термин «общество знания» начали использовать американские исследователи в середине XX века. Многие считают, что к появлению этого термина привело определение главенствующей роли знания (а не информации) в структуре современного социума. Исследователь Н. Штер предложил называть обществом знания такую форму жизни, в которой знание становится организующим принципом всего общества.

Современная философия еще не сформулировала единого определения общества знания. Однако признается, что знание имеет в современном обществе доминирующее значение, а определяющую роль в процессах производства информации играют наука и техника, что на

смену термину «информационное общество» неминуемо придет понятие «общество знания», поскольку информация – это только средство в процессе создания новых знаний. Общей для всех исследователей является мысль о том, что возникающее новое общество вносит изменения в само ядро существовавшей до сих пор социальной структуры. В докладе ЮНЕСКО «К обществам знания» (1995) утверждается, что создание общества, основанного на знаниях, имеет определяющее значение для улучшения качества жизни, укрепления социальных связей, гуманизации процесса глобализации. Авторы доклада заявили, что сегодня знание может служить для определения качественного состояния общества, так как оно превратилось в предмет колоссальных экономических, политических и культурных интересов.

Немецкий философ Г. Бехманн, проанализировав несколько теорий общества знания, признает, что значение знания возрастает во всех сферах жизни и во всех социальных институтах развитого общества. Ученый замечает, что знание не является только ключом к постижению тайн природы, но становится производительной силой, создающей материальную основу общества [5].

Современная коммуникативная реальность является порождением информационного социума и общества знания. Взаимодействие субъектов в этой социальной среде имеет свои особенности.

1. Информационные технологии, становящиеся фундаментальной основой общества знания, развиваются в нарастающем темпе, что определяет систему отношений индивидов в условиях техногенного общества. Избыточное информационное воздействие на человека приводит к существенным изменениям в его представлениях о мире, о понятиях добра, истины и т. д. Бурный рост коммуникативных технологий требует выработки особой стратегии защиты социальных субъектов от деструктивного информационного воздействия. В качестве примера можно привести фильтр родительского контроля.

2. В информационном обществе появляется возможность с помощью технологий проектирования взаимодействий манипулировать социальными субъектами, искусственно формировать модель социальной среды, в которой

человек, совершая свои поступки, ориентируется на навязанные стереотипы, не являющиеся продуктом его собственных духовных и интеллектуальных наработок. Средства массовой коммуникации, к которым обращается человек в поисках нужных данных, заняты борьбой за аудиторию, информация, которую они предлагают, не всегда способствует формированию в гражданском обществе позитивных представлений о нормах взаимодействия субъектов социальных отношений. В этих условиях необходима постоянная корректировка взаимоотношений членов социальной структуры с миром техники. Примером может являться появившаяся в информационном обществе возможность у экстремистских группировок вовлекать в свое движение большее (по сравнению с другими типами обществ) количество людей.

3. Развивающиеся коммуникативные технологии способствуют передаче конкретному индивиду исторического опыта предшествовавших эпох, традиций мировой и отечественной культуры. Однако в большом потоке информации этот исторический опыт легче исказить, и у социума появляется риск повторения ошибок прошлого, в то время как новые знания должны способствовать подъему на новый виток развития. В этом заключается один из парадоксов информационного общества.

4. Бурное развитие коммуникативных технологий обозначило еще одну особенность информационного общества, получившую название информационного (познавательного, цифрового) разрыва, — неравномерность в уровне возможностей доступа к знаниям и информации. Информационный разрыв существует между членами общества, относящимися к различным социальным слоям. Этому способствует неодинаковый уровень доступа к информации между странами и даже отдельными регионами внутри одной страны.

Нужно отметить, что неравенство в уровне доступа к знаниям существовало и в других типах социума, но особенностью информационного общества становится резкое изменение масштабов познавательного разрыва, которые приобретают гигантские размеры. Если представить, что существует возможность в количественном выражении определить цифровой разрыв между самым неинформированным членом общества и самым информированным, то, как нам представляется, в других социумах он составил бы примерно 60 единиц информации, в современном мире — в огромное число раз больше.

Основной принцип мира денег, к которому относится и постиндустриальное общество, — «богатые богатеют, бедные беднеют» можно применить к миру знаний: «богатые информацией богатеют, бедные информацией становятся еще беднее».

5. Техногенная среда способствует формированию у социального субъекта качеств и свойств, необходимых для адаптации в информационном социуме. Когда появились компьютеры, человек освоил навыки работы с ними. Однако в мире социальных сетей произошла замена форм взаимодействия субъектов. Совсем недавно виртуальное общение воспринималось лишь как незначительное дополнение к живым отношениям. Особенностью информационного общества стало появление большого количества людей, формирующих свои отношения в виртуальной сфере.

6. В условиях техногенного социума перед обществом встал вопрос о необходимости обеспечения информационной безопасности как государств (борьба с информационными угрозами), так и отдельных личностей (проблема защиты данных). Государства стали использовать компьютерные технологии с целью вмешательства во внутренние дела других стран, появились новые технологии ведения информационных войн.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Винер, Н.** Нелинейные задачи в теории случайных процессов [Текст] / Н. Винер. — М.: Иностранная литература, 1961. — 160 с.
2. **Фукуяма, Ф.** Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию [Текст] / Ф. Фукуяма. — М.: АСТ, 2004.
3. **Кастельс, М.** Информационная эпоха [Текст] / М. Кастельс. — М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2000. — 608 с.

4. **Дракер, П.** От капитализма к обществу знания [Текст] / П. Дракер // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В.Л. Иноземцева. — М.: Academia, 1999. — 368 с.
5. **Бехманн, Г.** Современное общество. Общество риска, информационное общество, общество знаний [Текст] / Г. Бехманн. — М.: Логос, 2010. — 248 с.



REFERENCES

1. **Viner N.** Nelineinye zadachi v teorii sluchainykh protsessov. Moscow, Inostrannaia literatura, 1961. 160 p. (rus.)
2. **Fukuiama F.** Doverie: sotsial'nye dobrodeteli i put' k protsvetaniiu. Moscow, AST, 2004. (rus.)
3. **Kastel's M.** Informatsionnaia epokha. Moscow, Publ. GU VShE, 2000. 608 p. (rus.)
4. **Draker P.** Ot kapitalizma k obshchestvu znaniia. *Novaia postindustrial'naia volna na Zapade. Antologiya.* Pod red. V.L. Inozemtseva. Moscow, Academia, 1999. 368 p. (rus.)
5. **Bekhmann G.** Sovremennoe obshchestvo. Obshchestvo riska, informatsionnoe obshchestvo, obshchestvo znaniia. Moscow, Logos, 2010. 248 p. (rus.)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / AUTHOR

ДЕНИСКОВ Антон Владимирович — *соискатель кафедры философии Института гуманитарного образования Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.*
Россия, 195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29
deniskov_anton@mail.ru

DENISKOV Anton V. — *St. Petersburg State Polytechnical University.*
Politekhnikeskaya str., 29, St. Petersburg, 195251, Russia
deniskov_anton@mail.ru

© Санкт-Петербургский государственный
политехнический университет, 2013