



DOI 10.5862/JHSS.232.2
УДК 324

С.В. Смаль

АНАЛИЗ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ КРЫМА: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

В статье на основе данных включенного наблюдения рассмотрена специфика электорального участия граждан Крыма и Севастополя во время нахождения их в составе независимой Украины, а также проведен кросстемпоральный анализ выборов президента Украины и референдумов. Самостоятельная электоральная история Автономной Республики Крым и Севастополя насчитывает всего 13 лет (1991–2014). Этот период отличался сложностью и многообразием политического развития, электоральной витиеватостью. Изучение данных процессов необходимо для определения специфики развития Крыма после его вхождения в состав Российской Федерации.

ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ УЧАСТИЕ; РЕФЕРЕНДУМ; ПРЕЗИДЕНТ; ВЫБОРЫ; КРОССТЕМПОРАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ; КРЫМ; СЕВАСТОПОЛЬ.

В последние полтора года научное сообщество как Российской Федерации, так и других стран мира отмечает прогрессирующий политико-социологический интерес к некоторым территориям. В их число, безусловно, входят Республика Крым и Севастополь.

Опыт включенного наблюдения, осуществляемого нами на территории Республики Крым на протяжении последних 15 лет, свидетельствует о том, что исследуемый регион характеризуется специфической электоральной идентичностью. Корни данного явления можно искать и во временах, предшествовавших возникновению независимой Украины. Так, еще в период существования Советского Союза, в далеком 1948 году, Севастополь был наделен особым статусом города республиканского подчинения. После вхождения в 1954 году Крыма в состав Украинской Советской Социалистической Республики этот удивительный по самоидентичности город напрямую подчинялся Москве, а не Киеву. Точно такой же статус — отдельного субъекта управления, который в российском политико-юридическом поле называется городом федерального значения, — Севастополь имел наряду с Киевом и в период с 1991 по 2014 год. Однако Украина, несмотря на наличие в своем составе трех различных типов субъектности административно-территориальных единиц (двух городов федерального

значения, автономной республики и двадцати четырех областей), заявлялась как унитарное государство, хотя по сути уже давно была федерацией, что, несомненно, осложняло процесс принятия и реализации политических решений во всех сферах функционирования государства как целостной системы [1].

Ввиду ограниченности объема статьи в данном исследовании мы будем учитывать электоральное участие крымчан только в президентских выборах и прямых плебисцитах, а также не станем рассматривать результаты голосования отдельно жителей города федерального значения Севастополя (за исключением эпизода 23 августа 1994 года) и сравнивать их с результатами на остальном пространстве Украины. В работе нами будут использованы материалы ЦИК Украины [2], а также исследование А. Токарева [3].

Из достаточно большого числа электоральных эпизодов истории независимой Украины, по нашему мнению, здесь необходимо перечислить следующие девять эпизодов:

Эпизод 1. *Крымский референдум по вопросу воссоздания Крымской Автономной ССР как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора, проведенный в январе 1991 года.* Явка составила 81 %; за то, чтобы сделать область автономией, высказались 93 % из принявших участие в референдуме [4]. Это был первый плебисцит, в кото-

ром отказались участвовать крымские татары, не изменившие данному тренду на протяжении всего рассматриваемого периода.

Эпизод 2. *Всесоюзный референдум о сохранении СССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик, проведенный 17 марта 1991 года.* Явка в Крыму составила 79 %, за сохранение СССР проголосовало 88 % участвовавших в референдуме [5]. Эти показатели в среднем на 17 % превосходят соответствующие общеукраинские. Дополнительно в бюллетень был включен второй вопрос, отразивший всю гамму противоречий, существовавших в регионе: «Согласны ли Вы с тем, что Украина должна быть в составе Союза Советских суверенных государств на основе Декларации о государственном суверенитете Украины?». Мнения крымчан и украинцев совпали: положительно на этот вопрос ответило 84,7 % от всех пришедших на референдум. Это первый из двух констатируемых нами случаев совпадения электоральных предпочтений.

24 августа 1991 года Украина провозгласила свою независимость и начала формировать необходимые для функционирования власти институты, попутно определяя ответы на непростые вопросы относительно статуса собственного государства.

Эпизод 3. *Первый всеукраинский референдум, состоявшийся 1 декабря 1991 года.* На этом референдуме решался вопрос о подтверждении Акта провозглашения независимости Украины, объявленного 24 августа 1991 года. Явка в Крыму была всего 67,5 %; с независимостью Украины от СССР было готово согласиться лишь 54 % населения, что составило незначительные для решения такого серьезнейшего вопроса 36,6 % от общего числа избирателей [6]. По всей стране число тех, кто пришел для волеизъявления, было гораздо больше (явка – 90,3 %), при этом подавляющее большинство участников референдума поддержали независимость Украины: в Луганской, Донецкой, Харьковской и Одесской областях против нее проголосовало в среднем 11,5 %, а в Львовской области – не более 1 %.

В тот же день, 1 декабря 1991 года, состоялись *первые выборы президента Украины* [7]. И здесь мы констатируем второй и последний случай совпадения электоральных предпочтений граждан Крыма и Украины. Так, один из

шести кандидатов – Леонид Кравчук получил в Крыму 56,7 % голосов, общеукраинский показатель – 61,59 %, что позволило завершить выборы в 1-м туре. По всей стране второе место занял украинский националист Вячеслав Чорновил, представлявший партию «Народний Рух України» и набравший 23,3 %, в Крыму же он получил всего 8 %.

Эпизод 4. *Направление в органы государственной власти России 23 августа 1994 года запроса о статусе Севастополя,* где отмечалось, что 89 % жителей города и моряков-черноморцев проголосовали за российский правовой статус города. Однако это было проигнорировано большей частью раздираемой внутренними противоречиями элиты Российской Федерации, а реакцию МИДа можно назвать довольно жесткой: в ответ на данный запрос он подтвердил территориальную целостность Украины [3, с. 17]. На «континенте» на этот запрос также отреагировали отнюдь не молниеносно: Верховная рада отменила его как постановление, противоречащее Конституции Украины, почти через месяц.

Вторые (досрочные) президентские выборы на Украине летом 1994 года [8] проходили, как мы теперь можем свидетельствовать, в привычной для украинского политического процесса конфликтной ситуации: с 7 июня 1993 года в бессрочной забастовке находились шахтеры Донбасса, что усугубляло и без того сложную, если не сказать критическую, социально-экономическую ситуацию. На этом фоне Верховная рада согласилась с требованиями бастующих и назначила на 23 сентября 1993 года проведение референдума, подчеркнув, однако, его консультативный характер, несмотря на всю серьезность выносимых на референдум вопросов: о доверии (недоверии) президенту и парламенту. Тем не менее за два дня до намеченного срока проведения плебисцита он был отменен, вместо него были назначены внеочередные выборы и президента (26 июня 1994 года состоялся 1-й тур, 10 июля – 2-й тур), и народных депутатов в Верховную раду (27 марта того же года).

Что касается внеочередных выборов президента Украины, то можно однозначно сказать, что автономия разочаровалась в Л. Кравчуке значительно сильнее, чем вся остальная часть страны. И если бы крымчане формировали список кандидатов, то их голоса распредели-



лись бы между ними так, что 2-й тур был бы не нужен (см. табл. 1).

Как видно из данных табл. 1, результаты голосования крымчан разительно отличаются от волеизъявления украинского населения.

Эпизод 5. Третьи выборы президента Украины осенью 1999 года [9], состоявшиеся также в сложных социально-экономических условиях. Между кандидатами развернулась острая политическая борьба. Предпочтения граждан Крыма и Украины не совпали. Автономия на тот момент находилась в ярко выраженном «коммунистическом» тренде. Общей особенностью данных выборов является тот факт, что наибольшее количество голосов Леонид Кучма получил в регионах, минимально поддержавших его пятью годами ранее. Третьи выборы президента, как и вторые, проходили в два тура (см. табл. 2). (Заметим, что выборы на Украине не всегда ограничивались даже двумя турами, например выборы в Верховную раду в 1994 году, проходившие в условиях жесточайшей конкуренции и мажоритарной системы, потребовали проведения 3-го и даже 4-го тура. Это были, пожалуй, самые длительные по времени выборы: они продолжались с марта по октябрь 1994 года.)

Следует отметить, что в 1-м туре кандидат от Социалистической партии Украины Александр Мороз и самовыдвиженец Евгений Марчук также получили значительное количество голосов избирателей (соответственно 11,3 и 5,7 %), что и определило небольшой разрыв голосов, поданных за кандидатов Л. Кучму и П. Симоненко на территории Крыма, в то время как для остальной части Украины эти моменты оказались не настолько значимыми.

Эпизод 6. Второй всеукраинский референдум, состоявшийся 16 апреля 2000 года. Как и первый всеукраинский референдум, он являлся «откликом» системы на происходившие серьезнейшие политические сбои. В этот раз на всенародное обсуждение был вынесен ряд вопросов, положительное решение по которым позволило бы президенту существенно ограничить полномочия Верховной рады [10].

Вопрос 1

Поддерживаете ли вы предложения о дополнении статьи 90 Конституции Украины новой третьей частью следующего содержания: «Президент Украины может также досрочно прекратить полномочия Верховной рады Украины, если Верховная рада Украины в течение од-

Таблица 1

Распределение голосов избирателей на вторых выборах президента Украины в 1994 году, %

Кандидаты в президенты	1-й тур		2-й тур	
	Крым	Украина	Крым	Украина
Л. Кравчук	7,5	38,3	5,6	45,0
Л. Кучма	83,2	31,1	89,7	52,1
<i>Против всех</i>	0,7	3,4	4,7	2,9

Примечание. В таблицу включены только те из кандидатов, кто участвовал в избирательной кампании с начала и до конца.

Таблица 2

Распределение голосов избирателей на третьих выборах президента Украины в 1999 году, %

Кандидаты в президенты	1-й тур		2-й тур	
	Крым	Украина	Крым	Украина
Л. Кучма	34,5	36,5	51,2	56,3
П. Симоненко	37,5	22,2	44,0	37,8
<i>Против всех</i>	0,9	1,8	0,9	3,4

ного месяца не смогла сформировать постоянно действующего парламентского большинства или в случае неутверждения ею на протяжении трех месяцев подготовленного и поданного в установленном порядке Кабинетом министров Украины государственного бюджета Украины», которая бы устанавливала дополнительные основания для роспуска президентом Украины Верховной рады Украины, и соответствующее дополнение пункта 8 части первой статьи 106 Конституции Украины словами: «И в других случаях, предусмотренных Конституцией Украины»?

Вопрос 2

Согласны ли вы с необходимостью ограничения депутатской неприкосновенности народных депутатов Украины и изъятием в связи с этим части третьей статьи 80 Конституции Украины: «Народные депутаты Украины не могут быть без согласия Верховной рады Украины привлечены к уголовной ответственности, задержаны или арестованы»?

Вопрос 3

Согласны ли вы с уменьшением общего количества народных депутатов Украины с 450 до 300 и связанной с этим заменой в части первой статьи 76 Конституции Украины слов «четыреста пятьдесят» на слово «триста», а также с внесением соответствующих изменений в избирательное законодательство?

Вопрос 4

Поддерживаете ли вы необходимость формирования двухпалатного парламента на Украине, одна из палат которого представляла бы интересы регионов Украины и способствовала бы их реализации, и внесение соответствующих изменений в Конституцию Украины и избирательное законодательство?

Общая явка на референдум в Крыму составила всего 64,1 %, ниже – правда, существенно ниже – она была только в Севастополе – 45,5 %, но по Украине в целом ситуация была совсем иной: средняя явка с учетом и Крыма, и Севастополя составила 78,5 %. К сожалению, в нашем распоряжении имеются только данные, отражающие результаты голосования по Украине в целом (см. табл. 3; вопросы, вынесенные на референдум, в таблице перефразированы для краткости).

Сложности, с которыми столкнулись политические круги Украины при реализации данных положений, а также непосредственные нарушения прямого волеизъявления граждан были очевидны и для Венецианской комиссии – консультативного органа по конституционному праву при Совете Европы, наблюдающего в том числе и за проведением плебисцитов. Комиссией было опубликовано специальное мнение [11], в котором в пунктах 13 и 14 она выразила недоумение: каким образом результаты плебис-

Таблица 3

Результаты второго всеукраинского референдума 2000 года

Содержание вопроса, вынесенного на референдум	«За», %	«Против», %	Примечание
1. Разрешить президенту досрочно прекращать полномочия Верховной рады, если она на протяжении месяца не смогла сформировать парламентское большинство или в течение трех месяцев не утвердила бюджет страны	84,69	13,88	Выполнено
2. Разрешить ограничивать депутатскую неприкосновенность народных депутатов Украины без согласия Верховной рады	89,00	9,62	Не выполнено
3. Уменьшить общее количество народных депутатов Украины с 450 до 300	89,91	8,73	»
4. Привести парламент к двухпалатному типу (одна из палат будет представлять интересы регионов Украины)	81,68	16,79	»



цита должны быть еще одобрены Верховной радой? Именно такая ситуация, противоречившая нормам референдумов, и сложилась после обработки 100 % бюллетеней. И Верховная рада приняла постановление по поддержке только одного пункта (вопроса) из четырех, но он был, возможно, самым важным: президенту предоставлялось право досрочного роспуска Верховной рады.

Эпизод 7. Четвертые выборы президента Украины, состоявшиеся в октябре – декабре 2004 года [12]. В этот период произошло много политических событий, в том числе и «оранжевая революция». (Здесь можно провести некоторые параллели с выборами в Верховную раду второго созыва: столь же острые кризисные процессы, столь же долгий срок проведения выборов, столь же неоднозначные результаты.) Результаты голосования за кандидатов в президенты приведены в табл. 4.

Во всех турах Севастополь симпатизировал Виктору Ющенко еще меньше, чем Крым. Кандидаты Петр Симоненко (КПУ) и Александр Мороз (СПУ) получили в общей сложности 11 % голосов жителей полуострова.

Эпизод 8. Пятые президентские выборы на Украине, состоявшиеся в 2010 году (1-й тур – 17 января, 2-й тур – 7 февраля) [13]. Эти выборы закрепили тренд предыдущей кампании: наиболее антиБЮТовские¹ позиции второго эшелона поддержки Виктора Януковича. За последнего, как известно, наиболее активно выступали Донецкая и Луганская области (соответственно 90,44 и 88,96 % голосов), но и в Крыму количество поданных за Януковича голосов в среднем в два раза превышало общеукраинское. Результаты голосования за кандидатов в президенты приведены в табл. 5.

Следует отметить и такую особенность электорального участия крымчан, как противоположно направленные предпочтения этнических русских и украинцев, которая максимально ярко проявилась во время выборов президента Украины в 2010 году, когда за Ю. Тимошенко отдали свои голоса 93 % украинцев, а за В. Януковича – 22 % русских [14] и,

¹ БЮТ – блок Юлии Тимошенко (блок партий на Украине).

Таблица 4

Распределение голосов избирателей на четвертых выборах президента Украины в 2004 году, %

Кандидаты в президенты	1-й тур		2-й тур		Повторный 2-й тур	
	Крым	Украина	Крым	Украина	Крым	Украина
В. Ющенко	12,5	39,9	17,3	46,7	12,9	51,2
В. Янукович	69,0	39,3	81,2	49,4	85,0	44,2
<i>Против всех</i>	1,7	2,0	1,5	3,6	2,1	2,3

Примечание. На фоне сложной политической обстановки Верховный суд Украины аннулировал результаты 2-го тура выборов и постановил провести повторные выборы президента Украины (их результаты приведены в графе «Повторный 2-й тур»).

Таблица 5

Распределение голосов избирателей на пятых выборах президента Украины в 2010 году, %

Кандидаты в президенты	1-й тур		2-й тур	
	Крым	Украина	Крым	Украина
Ю. Тимошенко	11,96	25,05	17,31	48,95
В. Янукович	61,13	35,32	78,24	45,47
<i>Против всех</i>	1,78	2,20	4,45	4,36

как мы уже упоминали, большинство жителей Республики Крым.

Если провести простой вторичный анализ социологических данных [15], то можно составить социальный портрет избирателей, принявших участие в выборах президента Украины в 2010 году (см. табл. 6 и 7).

Проанализировав данные, приведенные в табл. 6 и 7, можно прийти к несколько обескураживающему выводу: социальные характеристики избирателей, принимавших участие в выборах президента Украины в 2010 году и отдавших свой голос за кандидатов-лидеров, имеют много сходных черт. Таким образом, разница в предпочтениях избирателей объясняется именно культурной и этнической спецификой электората.

Эпизод 9. Крымский референдум 2014 года [16], завершивший украинский период истории Крыма. Он состоялся спустя почти 23 года с момента проведения первого референдума в Крыму, еще в другом государстве. Точно такая же, как и во всех предыдущих плебисцитах, специфика отношения крымских татар к политике, отображающая характер их электораль-

ного поведения, а именно неучастие в голосовании, проявилась и в этот раз, но, возможно, несколько более публично, чем прежде. Данная группа избирателей подтвердила свой статус уверенных абсентеистов. В Крыму при явке, составившей 83 %, за вхождение Республики Крым в состав Российской Федерации высказалось 96,8 % граждан; в Севастополе явка была выше – 89,5 %, а число проголосовавших «за» было чуть меньше – 95,6 %.

Таким образом, в истории независимой Украины, богатой на электоральные эпизоды (так, с 1991 по 2014 год только референдумов было проведено пять), каждый раз голосовательные процедуры имели характерную лишь для данного события политико-экономическую и социальную подоплеку, оказавшую влияние на результаты выборов. Будет ли рассмотренная нами специфическая электоральная идентичность Крыма сохраняться – это вопрос, ответ на который дадут выборы в Государственную думу РФ в 2016 году и выборы президента России в 2018 году.

Таблица 6

Социальный портрет украинских избирателей, отдавших свой голоса (%) за кандидатов-лидеров в 2010 году

Кандидаты в президенты	Мужчины	Женщины	Место жительства			Образование		
			Село	Небольшой город	Крупный город	Среднее	Среднее специальное	Высшее
Ю. Тимошенко	47	53	36,9	27,3	35,8	4,6	41,5	53,5
В. Янукович	47	53	23,0	30,0	46,0	4,8	41,0	53,0

Таблица 7

Возрастная структура украинских избирателей, голосовавших на выборах президента Украины в 2010 году

Кандидаты в президенты	От 18 до 39 лет	От 40 до 60 лет	Старше 60 лет
Ю. Тимошенко	37,5 %	40,0 %	22 %
В. Янукович	36,0 %	37,7 %	25 %



СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Смаль С.В.** Теория и практика принятия политических решений в социальной сфере // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена. Аспирантские тетради. 2006. № 4 (22). С. 115–123.
2. **Центральна** виборча комісія України. Офіційний сайт. URL: <http://www.cvk.gov.ua> (дата обращения: 04.04.2015).
3. **Токарев А.** Голосующий полуостров // Коммерсантъ-Власть. 2015. № 11 (1116). С. 16–19.
4. **История** референдумов в Крыму. Досье. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1043447/> (дата обращения: 25.06.2015).
5. **Референдум** о сохранении СССР 17 марта 1991 года. URL: http://ria.ru/history_spravki/20110315/354060265.html (дата обращения: 25.06.2015).
6. **Всеукраинский** референдум 1 декабря 1991 года. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/250277> (дата обращения: 25.06.2015).
7. **Первые** выборы президента Украины. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/178446> (дата обращения: 25.06.2015).
8. **Вторые** выборы президента Украины. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/176190> (дата обращения: 25.06.2015).
9. **Третьи** выборы президента Украины. URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp1999/WEBPROC0> (дата обращения: 25.06.2015).
10. **Центральна** виборча комісія України. Всеукраїнський референдум 16 квітня 2000 року. URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/r001/webproc0r> (дата обращения: 25.06.2015).
11. **Мнение** Венецианской комиссии № CDL-INF (2000) 11. URL: <http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-INF%282000%29011-e> (дата обращения: 04.04.2015).
12. **Центральна** виборча комісія України. Вибори Президента України 2004 року. URL: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2004/wp0011> (дата обращения: 25.06.2015).
13. **Центральна** виборча комісія України. Вибори Президента України 2010 року. URL: http://www.cvk.gov.ua/vp_2010/ (дата обращения: 25.06.2015).
14. **Социологи** определили портрет избирателя Януковича и Тимошенко. URL: <http://kontrakty.ua/article/12899> (дата обращения: 25.06.2015).
15. **Портреты** избирателя Януковича и Тимошенко. URL: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2010/02/7/4731267/> (дата обращения: 25.06.2015).
16. **Референдум** в Крыму. 2014 год. URL: http://ria.ru/trend/ref_crimea_16032014 (дата обращения: 25.06.2015).

СМАЛЬ Светлана Владимировна – кандидат политических наук, доцент Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена.

Россия, 191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48

e-mail: Ssmal@yandex.ru

S.V. Smal

ANALYSIS OF THE ELECTORAL PREFERENCES OF THE CRIMEAN POPULATION: PAST AND PRESENT

The article, based on the participant observation, studies the specifics of electoral participation of citizens residing in the territory of the Republic of Crimea and Sevastopol, held intertemporal analysis of the legislative elections of countries, and forecast of further development of the political territories. Revealed specificity suggests that: firstly, the Ukrainian history is rich in electoral episode. Thus, in the period from

1991 year to 2014 year was conducted five referendums, some of them deserve special studies. Second, each time elective procedures are unique to the “case” the political, economic and social background, and it affects results of the elections.

ELECTORAL PARTICIPATION; ELECTIONS; THE REFERENDUM; THE PRESIDENT; INTERTEMPORAL ANALYSIS; CRIMEA; SEVASTOPOL.

REFERENCES

1. Smal S.V. Teoriya i praktika prinyatiya politicheskikh resheniy v sotsialnoy sfere. *Izvestiya Rossiyskogo Gosudarstvennogo Pedagogicheskogo Universiteta im. A.I. Gertsena. Aspirantskiye tetradi*, 2006, no. 4 (22), pp. 115–123. (In Russ.)
2. Tsentralna viborcha komisiya Ukraïni. Ofitsiyiniy sayt. Available at: <http://www.cvk.gov.ua> (accessed 04.04.2015).
3. Tokarev A. Golosuyushchiy poluostrov. *Kommer sant-Vlast'*, 2015, no. 11 (1116), pp. 16–19. (In Russ.)
4. Istoriya referendumov v Krymu. Dosye. Available at: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1043447/> (accessed 25.06.2015).
5. Referendum o sokhraneni SSSR 17 marta 1991 goda. Available at: http://ria.ru/history_spravki/20110315/354060265.html (accessed 25.06.2015).
6. Vseukrainskiy referendum 1 dekabrya 1991 goda. Available at: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/250277> (accessed 25.06.2015).
7. Pervyye vybory prezidenta Ukrainy. Available at: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/178446> (accessed 25.06.2015).
8. Vtoryye vybory prezidenta Ukrainy. Available at: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/176190> (accessed 25.06.2015).
9. Treti vybory prezidenta Ukrainy. Available at: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp1999/WEBPROC0> (accessed 25.06.2015).
10. Tsentral'na viborcha komisiya Ukraïni. Vseukrainskiy referendum 16 kvitnya 2000 roku. Available at: <http://www.cvk.gov.ua/pls/r001/webproc0r> (accessed 25.06.2015).
11. Mneniye Venetsianskoy komissii № CDL-INF (2000) 11. Available at: <http://www.venice.coe.int/web-forms/documents/?pdf=CDL-INF%282000%29011-e> (accessed 04.04.2015).
12. Tsentral'na viborcha komisiya Ukraïni. Vibori Prezidenta Ukraïni 2004 roku. Available at: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2004/wp0011> (accessed 25.06.2015).
13. Tsentral'na viborcha komisiya Ukraïni. Vibori Prezidenta Ukraïni 2010 roku. Available at: http://www.cvk.gov.ua/vp_2010/ (accessed 25.06.2015).
14. Sotsiologi opredelili portret izbiratelya Yanukovicha i Timoshenko. Available at: <http://kontrakty.ua/article/12899> (accessed 25.06.2015).
15. Portrety izbiratelya Yanukovicha i Timoshenko. Available at: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2010/02/7/4731267/> (accessed 25.06.2015).
16. Referendum v Krymu. 2014 god. Available at: http://ria.ru/trend/ref_crimea_16032014 (accessed 25.06.2015).

SMAL Svetlana V. – *Herzen State Pedagogical University of Russia.*

Nab. Moyki, 48, St. Petersburg, 191186, Russia

e-mail: Ssmal@yandex.ru