

DOI 10.5862/JHSS.239.1  
УДК 316

*С.Б. Мурашов*

## **СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ВЛИЯНИЯ ОБЩЕМИРОВЫХ КРИЗИСНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ**

---

В статье рассмотрены наиболее важные проблемы государственного управления социальными рисками в современной России, оказавшейся включенной в контекст общемировых кризисных тенденций, обуславливающих ухудшение внутренней социальной ситуации в стране и усугубляющих рискогенность российского общества в целом и его отдельных социальных групп. Представлены классификация социальных рисков, особенности их негативного влияния на отдельные аспекты социальной сферы, определены требования к управленческим решениям, которые необходимо принимать соответствующим властным структурам для смягчения и ограничения влияния факторов нарастания социумной рискогенности.

**ОБЩЕСТВО РИСКА; СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ; РИСКОГЕННОСТЬ; ФАКТОРЫ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ; СОЦИАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ; ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫМИ РИСКАМИ; АНТИКРИЗИСНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА; МИГРАЦИОННЫЕ РИСКИ; ПРОФИЛАКТИКА СОЦИАЛЬНЫХ РИСКОВ.**

---

Современное общество претерпевает в настоящее время тотальные изменения. Эти изменения порождают социально-экономическую и социально-политическую нестабильность, создают трудности в управлении социумом в непредвиденных, экстремальных ситуациях, приводящих к определенным социальным рискам, которые в той или иной мере присутствуют на всех уровнях жизни общества. Проблема управления социальными рисками усложняется тем, что нормативно-законодательные механизмы управления, которые были разработаны с учетом короткого переходного периода, уже не отвечают глобальным социальным изменениям общества в целом. Социальные риски обусловлены многозначностью социальных процессов и чрезвычайно многообразны по своим проявлениям. Их классифицируют, как правило, на социально-экономические, политические и социокультурные. Принадлежность рисков

к определенной социальной сфере оказывает влияние прежде всего на характер последствий, вызванных тем или иным риском, что влечет за собой разработку соответствующих управленческих механизмов, наличие которых может свидетельствовать о существовании реальной социальной политики.

Современное российское общество оказалось в состоянии затяжного кризиса, характеризующегося целым рядом социальных рисков, связанных с дифференциацией населения, расширением социальной эксклюзии, потерей жизненных перспектив, утратой многих социальных благ, обесцениванием духовных и нравственных начал вследствие ухода от существовавшей системы ценностей, обострением межэтнических отношений, несостоятельностью государственных институтов власти решать задачи по устранению конфликтных ситуаций, приводящих к социальным взрывам, расширению зоны кон-

фликта, расколу общества, которое становится всё более неуправляемым. Наличие перечисленных выше признаков социальных рисков в российском обществе позволяет рассматривать его как рискогенное [8] или, в общепринятом понимании, как «общество риска» (по У. Бек) [2]. Ситуацию осложняют не только внутренние социальные противоречия, но и внешняя напряженная обстановка: в последнее время Российское государство позиционируется западной пропагандой как мировой агрессор, что привело к социально-экономической и политической блокаде со стороны США и стран ЕС, представляющей внешнюю угрозу безопасности России.

Чем глубже социальные противоречия, тем более рискогенным ситуациям подвержено общество. Своевременная оценка степени риска за счет социального управления, основанного на изучении факторов возникновения рисков и их развития, снижает возможности деструкции и хаоса в социальных связях, минимизируя степень кризисности социума [1]. При этом важным моментом является не только само состояние кризисной ситуации, но и динамика ее изменения в результате принятых управленческих решений. Большую роль в получении социологической и статистической информации о социально-экономических проблемах, на основе которых вырабатываются эффективные способы управления, играет мониторинг, реально отражающий динамику социальных изменений.

Многочисленные мониторинги, проведенные в России за последний период, показали наиболее деструктивные тенденции в области экономики, которые привели к дифференциации единого экономического пространства, его неоднородности, углублению экономического кризиса и, как следствие, к резкому снижению уровня жизни, социальной дезорганизации, индивидуальной и групповой девиантности и т. д. В то же время дестабилизация системы происходит не только вследствие неравенства, а скорее за счет резких колебаний, выводящих систему из состояния динамического равновесия и приводящих к потере социальных рычагов управления. Исходя из этого, решение проблемы социального управления рисками следует рассматривать как одну из важнейших задач социологии управления [3].

Эффективность управления основывается прежде всего на учете и согласованности интересов населения, государства и общества. Обособленность интересов чиновничества от интересов социума провоцирует взаимное отчуждение органов власти и народа. Социальная дезинтеграция и отрыв населения от власти создает социально-политический разрыв, утрачивается доверие к власти со стороны общества, всё чаще звучат требования обеспечить общественный контроль над органами власти и управления, ограничить чиновничьи злоупотребления на уровне страны и регионов, бороться с коррумпированностью как самым негативным явлением. Только совместными усилиями народа и власти в обстановке взаимопонимания и открытости можно снизить возникающие в результате коррупции социальные риски [5].

Социально-экономическая политика, проводимая в стране в настоящее время, не отвечает ожиданиям большинства граждан, поскольку осуществляемые реформы не обеспечивают качественных изменений жизни народа, приводят к потере социальной мотивации в массовых преобразованиях. Постоянно возникающее отчуждение социума от власти, которая в глазах общества становится неэффективной, бюрократической, часто безнравственно использующей правительственный аппарат для личного контроля над гражданами, что приводит к распространению коррумпированных нелегитимных отношений, повышает степень неудовлетворенности общества. К тому же власть чаще всего далека от нужд простых людей и не защищает их от чиновничьего произвола.

Немаловажным фактором роста социальной напряженности общества является ослабление духовно-нравственных и культурных основ, характеризующееся психологической неустойчивостью, развитием различного рода социальных отклонений, девиации и десоциализации. Недооценка значимости культурных и нравственных ориентиров, разрушение системы культурных ценностей, слабое влияние государства на развитие культурных процессов приводят к засилью низкопробной контркультуры, порождающей бездуховный и нравственный нигилизм, насаждению псевдокультуры, лишению общества потребности в настоящей, высокой культуре, высоких духовно-нравственных ориентирах и, как следствие, к потере



нравственных, идеологических регуляторов, что значительно снижает возможность социального управления обществом [4].

В последнее время отмечают некоторые позитивные изменения в области культуры, но их недостаточно, и эффект от немногих положительных результатов в конечном итоге сводится на нет. По мнению социологов, основными причинами этого являются:

- неэффективная социально-культурная политика и недостаточная согласованность заявленных целей по реорганизации страны;
- недоступность многих культурных благ в силу низкого уровня благосостояния большинства граждан;
- трудно управляемая со стороны государства и проникающая на экраны кино и телевидения, в литературу и СМИ пропаганда низкопробной продукции;
- формирование вкусов молодежи на примерах пошлых и вульгарных образцов лжекультуры.

Социальные риски создают условия для углубления девиантных форм поведения, которые требуют особого внимания, поскольку девиантность становится типичной для общества риска. Она является следствием деструктивности человеческой личности в ответ на негативные факторы, связанные с экономикой, политикой, культурой, отрицательно воздействующие на индивида [7]. К основным причинам девиантности следует отнести:

- значительное ухудшение благосостояния народа вопреки потребности в улучшении уровня жизни;
- нарастание агрессии, нетерпимости, жестокости, порождаемой неблагополучным, болезненным, неустойчивым состоянием общества;
- распространение многочисленных негативных форм воздействия на личность, усиливающих физическое, психологическое, моральное давление, приводящих к социальной деформации человека;
- осуществляющийся переход на коммерческие основы многих социальных структур, имеющих первостепенное значение для общества (медицина, образование, культура и т. д.), что расширяет область социальных рисков;
- значительное увеличение численности социальной группы населения, оказавшейся на самом низком уровне существования (в нее входят не только неквалифицированные кадры,

но и люди с высшим образованием, представители искусства, культуры и т. д., оказавшиеся по разным причинам невостребованными в современном обществе).

Следует отметить еще один фактор, представляющий угрозу стабильности общества, — миграцию. Масштабные миграционные процессы, происходящие в мире в настоящее время, не обошли стороной и Россию. Вплоть до 2014 года Россия ежегодно принимала порядка 15 млн трудовых мигрантов, и, как правило, 1 млн из них оставался в стране, используя для этого разные способы (оформление фиктивного брака, приобретение соответствующих справок и т. п.). В результате число приезжих, проживающих постоянно в Российской Федерации, достигло почти 20 млн человек.

Оценивая сложившуюся ситуацию, нельзя не согласиться с тем, что такие миграционные потоки создают большую напряженность и рискогенную ситуацию для всего общества, что может иметь самые непредсказуемые последствия. К примеру, если в 1990-е годы в Россию ехали люди из республик бывшего СССР, воспитанные на общих советских принципах, принимавшие устои нашей жизни, получившие здесь образование, не имевшие проблем со знанием языка, то теперь в страну приезжают представители уже нового поколения с совершенно другим менталитетом, не знающие русского языка, не понимающие и не принимающие наш уклад жизни, часто зараженные антироссийской идеологией, и вряд ли стоит надеяться на то, что когда-либо они станут служить России, в определенной степени станут членами нашего общества. Большинство из этих людей даже не думает менять свой образ жизни, они живут своим обособленным замкнутым мирком, своей общиной и по своим законам. Угроза состоит в том, что часть мигрантов могут быть потенциально опасны, они могут радикализироваться на почве исламской идеологии и пойти воевать на Восток. Глобальный характер миграционных процессов может стать необратимым. Сейчас в Европе ожидается наплыв до 1 млн беженцев, и это уже воспринимается как катастрофа.

Условно можно выделить основные риски миграции:

- бесконтрольная миграция, способная изменить жизнь всего государства;

- использование иностранных трудовых ресурсов частными предпринимателями, преследующими свои экономические цели и не ставящими в известность об этом государственные службы;

- отсутствие контроля за использованием труда мигрантов в обход миграционного и трудового законодательства;

- отсутствие механизмов социального контроля над деятельностью большей части социальных групп мигрантов, находящихся в сфере нелегального бизнеса;

- отсутствие способов направления миграционных потоков в русло государственных интересов;

- рост и без того уже высокого уровня безработицы за счет использования дешевой рабочей силы мигрантов;

- нарастание межэтнического противостояния;

- изменение в худшую сторону социальной структуры общества, ее этнической и демографической составляющей;

- нарушение духовно-культурного баланса вследствие проникновения другой религии и культуры.

В общественном сознании сложилось устойчивое отрицательное отношение к мигрантам, вызванное не столько экономическими соображениями, сколько социокультурными противоречиями, неприятием их уклада жизни, созданием внутри страны их собственных анклавов, религиозных общин, распространением чуждых нам религиозных убеждений. Социальную опасность представляет ежегодное увеличение миграционных потоков, значительно усложняющее контроль над ними, создающее криминогенную обстановку в стране. С учетом вышеперечисленных факторов перед государством стоит сложнейшая задача по систематизации миграционных процессов, постоянному контролю за исполнением миграционных законов и возможной их корректировке в зависимости от меняющейся ситуации, разработке и обновлению мер по социальной защите общества в сложившейся ситуации.

Решение задач, связанных с эффективным государственным управлением социальными рисками, зависит от того, насколько четко разработана сама система социального управления, требующая формирования определенных

институтов, которые можно подразделить на профильные и непрофильные. Ведомства государственных органов власти, осуществляющих социальную политику, а также органы социального страхования принадлежат профильным институтам. Те же организации, которые обеспечивают условия для управления рисками, являются непрофильными, среди них могут быть как государственные, так и негосударственные.

Основным гарантом социальной защиты населения является государство. В условиях рискогенной обстановки его социальная политика должна обеспечивать защиту прежде всего тех слоев населения, которые более подвержены социальным рискам, оказываются в безвыходном положении, не способны самостоятельно справиться с их негативными последствиями [6]. Развитие рыночной экономики приводит к нарастанию социальной напряженности в обществе, требующей повышения уровня его социальной защищенности, что является главным ориентиром в деятельности самых разных государственных органов управления, как социальных, экономических, так и других. Обеспечение эффективных методов управления социальными рисками возможно только при наличии разработанных механизмов управления, отвечающих потребностям современного рискогенного общества.

Основу деятельности государственных органов социального управления рисками составляет социальная политика, которую можно охарактеризовать как систему мер, способствующих оптимальному социальному развитию населения, улучшающих взаимоотношения отдельных социальных слоев общества, создающих условия для повышения их благосостояния. Одними из основных направлений социальной политики являются политика доходов, социальная защита малообеспеченной части населения, нетрудоспособных граждан, расширение и развитие социальной сферы в области медицины, образования, культуры и т.п., проведение социальной политики в области жилищных реформ, экологии, миграционных процессов.

Следует отметить, что в 1990-х годах система социальной защиты населения носила патерналистский характер, т. е. была основана на попечительских функциях со стороны государства, что связано с высокой зависимостью граждан от его социальной политики. Это принималось



населением как должное, отмечались его низкая активность, отсутствие инициативы, ориентация на уравниловку. Особенно заметно патернализм проявлялся в сферах здравоохранения, образования, жилищно-коммунальной сфере, воспитывая в гражданах иждивенческий настрой.

В условиях рыночной экономики ситуация в корне изменилась. Изменилась и патерналистская составляющая. Теперь она значительно отличается от прежней тем, что стала малодоступной, дифференцированной, направленной на наиболее незащищенные слои населения, и является благом, которое нужно заслужить.

При осуществлении своей социальной политики государство использует различного рода специализированные страховые фонды. В зависимости от формы применения они страхуют граждан от соответствующих рисков, однако некоторые виды социального страхования до сих пор не имеют подкрепления с юридической точки зрения. Система социального страхования отличается рядом общесистемных и институциональных недостатков. В частности, к институциональным недостаткам можно отнести:

- очень низкий уровень социальной страховой защиты, не гарантирующий достойное существование пенсионеров, инвалидов и других категорий граждан, имеющих пенсии и пособия ниже прожиточного минимума;
- нецелевое расходование средств – выделение социальных пособий лицам, не имеющим на это права, в ущерб законным страховым выплатам.

Социальная государственная политика формируется в соответствии с новыми социально-экономическими отношениями и возникающими проблемами, связанными с социальными рисками и защитой той части граждан, которая наиболее подвержена этим рискам.

От государственных органов требуются разработка и принятие социально устойчивых решений, которые будут отвечать целому ряду условий. К таким условиям прежде всего относятся:

- дифференциация и учет групп населения по их социальному положению, степени незащищенности, уровню подверженности социальным рискам;
- учет и исполнение всех экономических, юридических, социальных инициатив, зако-

нодательно закрепленных и обеспечивающих каждому гражданину социальную защиту;

- необходимость согласованных действий во всех структурах власти как на общегосударственном, так и на региональном уровне, выполняющих определенные для них функции и несущих правовую ответственность за их исполнение.

Следует отметить, что политика государства по управлению социальными рисками предусматривает разработку долгосрочной программы социального развития и ее реализацию, гарантирующую социальную защиту определенным группам населения, находящимся в зоне риска. Здесь важным является тесное взаимодействие законодательных и исполнительных органов власти: первые разрабатывают стратегию, предусматривающую целый ряд управленческих решений по социальному развитию, вторые занимаются решением законодательно утвержденных задач.

При переходе к новым условиям рыночной экономики происходит изменение социальной среды, приводящее к росту нестабильности, неопределенности в обществе, осложняется рискогенная обстановка, требующая нового подхода к системе социального управления рисками, отвечающего принципам социальной ориентации государственной политики. Эта политика должна быть направлена не только на обеспечение соответствующих социально-нормативных критериев благосостояния граждан, но и, что не менее важно, на качественное улучшение этих показателей [7]. Разрабатываемая государством стратегия по управлению социальными рисками должна включать в себя:

- определение социальных нормативов, обеспечивающих достойное существование граждан;
- необходимую государственную ответственность за реализацию управления социальными рисками;
- участие коммерческих, негосударственных структур в системе управления социальными рисками, координируемое государством;
- совместное участие государственных и коммерческих структур в разработке и реализации основных направлений социальной политики по управлению рисками, предусматривающее общую социальную ответственность участников программы;

- привлечение населения к участию и обсуждению социальных проблем по управлению рисками с целью учета общественного мнения и получения поддержки социальной политики со стороны общества.

Государственная стратегия по управлению социальными рисками призвана обеспечить достаточный уровень материального благополучия общества, его стабильность и уверенность в завтрашнем дне, способствовать развитию духовно-культурных основ населения нашей страны.

При этом немаловажным моментом в социальной политике государства являются эффективные профилактические меры в системе социальной защиты, которые чрезвычайно актуальны в период перехода к рыночным отношениям и могут рассматриваться как часть государственной стратегии, направленной на оценку последствий и компенсацию социальных рисков.

В результате проведенного нами анализа рискогенности современного российского общества дана характеристика наиболее существенных социальных рисков, проявившихся не только из-за внутренних социальных противоречий, но и в силу нагнетаемой напряженности во внешних отношениях России. Реализация социальных рисков выразилась в их отрицательном воздействии на поведение людей, повышении социальной эксклюзии, девиантности, ощущении опасности, нарастающей внешней угрозы, социальной нестабильности общества. Многоаспектность социальных рисков, сложность их природы требуют от государственных органов управления более глубоких оценок социальных последствий рисков и разработки продуманных стратегий по их локализации и дальнейшей превенции. В связи с этим антикризисная социальная политика как основа национальной безопасности должна стать одним из приоритетных направлений деятельности государства.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арутюнян Ю.В. О социальной структуре общества постсоветской России // Социол. исследования. 2002. № 9. С. 29–40.
2. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / пер. с нем. В. Седельника и Н. Фёдоровой. М.: Прогресс-Традиция, 2002. 384 с.
3. Зубков В.И. Социологическая теория риска: учеб. пособие для вузов. М.: Академ. проект, 2009. 380 с.
4. Радько С.Г. Трудовые риски в системе социально-экономических категорий: моногр. СПб.: Просвещение (филиал), 2012. 183 с.
5. Сильченко С.А. Теоретические аспекты категории «социальный риск» и развитие права соци-

ального обеспечения // Трудовое право в России и за рубежом. 2014. № 1.

6. Тавокин Е.П., Турчинов А.И. Основы социологии управления (для государственных служащих): учеб. пособие. М.: Изд-во РАГС, 2010. 260 с.

7. Тихонов А.В. Социология управления. Стратегии, процедуры и результаты исследований. М.: Канон+, 2010. 608 с.

8. Яницкий О.Н. Россия как «общество риска»: контуры теории // Россия: трансформирующееся общество / под ред. В.А. Ядова. М.: Канон-Пресс-Ц, 2001. С. 21–44.

**МУРАШОВ Сергей Борисович** — доктор социологических наук, ректор Северо-Западного института повышения квалификации Федеральной налоговой службы.

Россия, 197342, Санкт-Петербург, Торжковская ул., 10  
e-mail: murashov.serzhmu@yandex.ru



## SOCIAL RISKS OF THE RUSSIAN STATE UNDER THE INFLUENCE OF GLOBAL RECESSIONARY TRENDS

The article deals with the most important problems of the state of social risk management in modern Russia, has been included in the context of global recessionary trends, causing the deterioration of the domestic social situation in the country and contributing risk-taking Russian society as a whole and its individual social groups. The classification of social risks, especially their negative impact on some aspects of social services, defines the requirements to management decisions to be taken by relevant authorities to mitigate and limit the influence of factors of increase risk-taking sotsiumnoy.

RISK SOCIETY; SOCIAL RISKS AND RISK-TAKING; FACTORS OF SOCIAL TENSION; SOCIAL DEVELOPMENT; PUBLIC ADMINISTRATION; SOCIAL RISKS; CRISIS SOCIAL POLICY; MIGRATION RISK; PREVENTION OF SOCIAL RISKS.

### REFERENCES

1. Arutyunyan Yu.V. [About social structure of Post-Soviet Russia society]. *Sociological researches*, 2002, no. 9, pp. 29–40. (In Russ.)
2. Bek U. *Obshchestvo riska. Na puti k drugomu modernu* [Society of risk. On the way to other modernist style]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2009. 349 p. (In Russ.)
3. Zubkov V.I. *Sotsiologicheskaya teoriya riska* [Sociological theory of risk]. Moscow, Akademicheskiiy proekt Publ., 2009. 380 p. (In Russ.)
4. Radko S.G. *Trudovye riski v sisteme sotsial'no-ekonomicheskikh kategoriy* [Labor risks in system of social and economic categories]. St. Petersburg, branch of publishing house "Prosveshcheniye", 2012. 183 p. (In Russ.)
5. Silchenko S.A. [Theoretical aspects of the category "social risk" and development of the social security right]. *The labor law in Russia and abroad*, 2014, no. 1. (In Russ.)
6. Tavokin E.P., Turchinov A.I. *Osnovy sotsiologii upravleniya (dlya gosudarstvennykh sluzhashchikh)* [Fundamentals of sociology of management (for public servants)]. Moscow, publishing house RAGS, 2010. 260 p. (In Russ.)
7. Tikhonov A.V. *Sotsiologiya upravleniya. Strategii, protsedury i rezultaty issledovaniy* [Sociology of management. Strategy, procedures and results of researches]. Moscow, Kanon+ Publ., 2010. 608 p. (In Russ.)
8. Yanitskiy O.N. [Russia as "society of risk": theory contours]. *Rossiya: transformiruyushcheesya obshchestvo* [Russia is the transforming society]. Moscow, Kanon-Press-Ts Publ., 2001. Pp. 21–44. (In Russ.)

**MURASHOV Sergey B.** – *North-West Federal Tax Service Training Institute.*

Torzhekovskaya ul., 10, St. Petersburg, 197342, Russia  
e-mail: murashov.serzhmu@yandex.ru