

DOI 10.5862/JHSS.255.5

УДК 930.253

А.В. Спичак

ОТЧЕТЫ О СОСТОЯНИИ ТОБОЛЬСКОЙ ЕПАРХИИ 1856–1915 ГОДОВ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ В СОДЕРЖАНИИ И ОФОРМЛЕНИИ*

Одним из важнейших документов Русской православной церкви в синодальный период ее истории являлись архиерейские отчеты Святейшему правительствующему синоду о состоянии епархий, отражающие основные стороны жизнедеятельности церкви в епископиях. В статье рассмотрены содержание и оформление отчетов о состоянии Тобольской епархии. Исследование их проводилось на стыке документоведческой, исторической, источниковедческой и историко-правовой сфер изучения. Представлен анализ законодательства об отчетах о состоянии приходов, благочиний и епархий. Приведены результаты сопоставительного анализа отчетов по Тобольской епархии с аналогичными документами по Томской, Тульской, Уфимской, Тверской и Тамбовской епископиям. Особое внимание уделено отражению в епархиальных отчетах состояния церковного «письмоводства».

ОТЧЕТЫ О СОСТОЯНИИ ЕПАРХИИ; РАПОРТЫ АРХИЕПИСКОПА, БЛАГОЧИННЫХ И ПРИЧТА; ТОБОЛЬСКАЯ ЕПАРХИЯ; ЦЕРКОВНОЕ «ПИСЬМОВОДСТВО»; СВЯТЕЙШИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩИЙ СИНОД.

Архивное наследие Русской православной церкви (РПЦ) имеет для отечественной истории и культуры огромное значение [1, с. 251]. Еще в 1720 г. Петр I, понимая важность сохранения исторической памяти, подписал указ о собирании документов, положив тем самым начало Синодальному архиву [2, с. 163, 168–169]. В советское время в архивном деле функция хранения преобладала над функцией использования. Сегодня интерес как профессиональных исследователей, так и общества к проблемам церковной истории России достаточно высок. Это вызвано новыми политическими условиями, которые позволяют РПЦ занять активную позицию в жизни нашей страны.

В последние десятилетия активно изучается региональная церковная история, в частности исследуется прошлое Тобольской епархии, являвшейся в XVIII – начале XX в. одной из крупнейших епископий в России.

После кончины патриарха Адриана с указа Петра I от 16 декабря 1700 г., содержавшего предписания об организации высшего церковного управления, начался новый этап отношений между РПЦ и Российским государством, который историки церкви именуют синодальным периодом (1700–1917 гг.). В этот период правительство своими нормативно-правовыми актами контролировало все стороны жизнедеятельности церкви [3, с. 40, 71], в том числе и ее делопроизводство. Практика делопроизводства в приходских церквях подвергалась регламентирующему воздействию, постоянно совершенствовалась, пополнялась новыми элементами.

Знание общих закономерностей и тенденций развития церкви дает, в частности, возможность осмысления процессов современного документационного обеспечения управления. По словам Е.В. Старостина, «восстановление истории складывания документального богатства РПЦ – важнейшего источника сведений о жизни народов, населявших российскую территорию, – представляется неотложной научной задачей» [4, с. 12]. Кардинальные изменения культурной, политической и экономической ситуации в стране, трансформация обществен-

* Исследование осуществлено в рамках выполнения государственных работ в сфере научной деятельности (задание № 2014/801).



ных отношений и общественного сознания на рубеже XX–XXI вв. актуализировали проблему сохранения, использования и охраны объектов культурного наследия [5].

Одним из важнейших документов РПЦ в синодальный период являлись архиерейские отчеты Святейшему правительствующему синоду (далее – Синоду) о состоянии епархий. Такие отчеты составлялись на основе ежегодных донесений благочинных, а те, в свою очередь, – по рапортам причта и отражали основные стороны жизнедеятельности церкви в епископиях.

Учеными анализировались различные аспекты документирования деятельности РПЦ в XVIII – начале XX в., однако при этом отчеты о состоянии епархий, в том числе Тобольской, в их поле зрения не попали.

В нашем исследовании рассмотрение данных отчетов проводилось на стыке документоведческой, исторической, источниковедческой и историко-правовой сфер изучения. В основе исследования лежат общенаучные, исторические и специальные методы документоведения. Нами были использованы такие общенаучные принципы, как объективность и системность. Благодаря структурно-функциональному анализу документы изучались как система, в которой каждый элемент структуры имеет определенное назначение. Для выделения и рассмотрения состава, содержания и оформления церковных документов были применены методы теоретического анализа и синтеза. Помимо исторических методов использовались и такие принципы, как историзм и приоритет источника. Методы ретроспективного и сравнительно-исторического анализа предполагают сопоставление документов в динамике развития их содержания и оформления. При обращении к формулярам источников применялся метод формулярного анализа.

В соответствии с Генеральным регламентом (ГР) 1720 г. донесения, ведомости, реляции в делопроизводстве XVIII в. были включены в состав корреспонденции. С помощью этих документов нижестоящие учреждения обменивались информацией (например, сообщение о каком-либо деле, отчет о выполнении распоряжения) с вышестоящими. В словаре ГР «репорт» приравнен к ведомости, а в его тексте определяется как «доношение». Рапорты и донесения – это документы, посредством кото-

рых нижестоящие учреждения отчитывались перед вышестоящими [6, с. 22–24].

В полугодовые рапорты причта благочинному, согласно установленной форме, требовалось вносить сведения о состоянии приходских документов, например: «Богослужебный журнал и братская книга велись исправно». В соответствии с законодательно закрепленной формой рапорта в верхней части документа указывался адресат («Его Высокопреподобию, Благочинному 1-го округа № уезда»), под ним – автор документа («Причта № прихода») и ниже – наименование вида документа («Рапорт») [7, с. 351, 356]. Благочинный на основании рапортов причта подавал отчет епархиальному архиерею, а последний – в Синод. Наличие пункта о «состоянии церковного письмоводства» в ежегодных отчетах епархиальных архиереев свидетельствует о том, что ведение церковной документации контролировалось Синодом [Там же. С. 162].

Указом Правительствующего сената от 3 марта 1721 г. определялся вид документа, с помощью которого церковные учреждения губерний и провинций, а также коллегии и канцелярии должны были обращаться к Синоду, – доношение. Адресата в нем следовало указывать так: «Святейшему Правительствующему Духовному Синоду» [8, с. 366–367]. Донесения по различным епархиальным делам и рапорты о получении указов, посылаемые в Синод, с 21 января 1769 г. должны были подписывать сами архиереи, а ведомости, таблицы и прочие известия при доношениях, как и прежде, – члены консисторий и секретари [9, с. 810].

На основании рапортов причтов и благочинных составлялись отчеты о состоянии епархии. Согласно пункту 15 части 2 Духовного регламента и указу от 25 ноября 1737 г., епископы обязывались дважды в год присылать в коллегию рапорты «о состоянии и поведении епархии» [10, с. 361–364]. По указу от 11 ноября 1765 г. рапорты о состоянии епархии должны были подписывать архиереи. Однако из некоторых епархий в Синод присылались рапорты, подписанные членами консистории, что являлось нарушением правил [11, с. 381]. Указом от 31 августа 1832 г. была изменена периодичность донесений о благосостоянии епархий – с двух до одного раза в год [12, с. 591–592]. С 1841 г. в этих донесениях требовалось представлять сведения о положении ризниц во всех церквях

епархии из благочиннических клировых ведомостей, о положении церквей по вопросам благоустройства и о не решенных присутствием и не исполненных канцелярией делах [13, с. 222].

Указом от 23 ноября 1865 г. были установлены сведения, которые требовалось прилагать к отчету о состоянии епархии: «о бывших и не бывших у исповеди и Св. Причастия; о присоединившихся от раскола и разных сект, а также о присоединившихся к православной церкви из других христианских исповеданий и о просвещенных святым крещением нехристианам; о воспитанниках духовно-учебных заведений, поступивших из училищного в епархиальное ведомство и не определенных к местам; о монастырях и монашествующих, а также о церквях и причтах и вообще о белом духовенстве; о родившихся, браком сочетавшихся и умерших» [14, с. 183].

На основании сведений, предоставленных благочинными, секретари духовных консисторий должны были составлять статистические таблицы и представлять их к всеподданнейшему отчету обер-прокурора Синода за прошедший год в январе (между 1-м и 5-м числами), поэтому благочинным следовало подавать эти сведения в консисторию не позднее 20 декабря, желательно все сразу, и оформленными согласно требованиям. Только в этом случае можно было рассчитывать на достаточную точность цифровых данных общего отчета по епархии и своевременное представление его Синоду. Таблицы составлялись на основании сведений, предоставляемых благочинными по формам:

1) о вновь построенных и упраздненных церквях;

2) о монашествующем духовенстве;

3) о белом духовенстве;

4) о пожертвованиях в церкви (по рубрикам: кружечного сбора, кошелькового сбора, дохода с церковных имений, на устройство церквей и пр., «в пользу гроба Господня в Иерусалиме», для церквей и школ Западного края, на восстановление православия на Кавказе, распространение православного христианства между язычниками, в помощь духовенству, для разоренных, «улучшения православных поклонников в Палестине»);

5) о присоединенных к православной церкви из раскола и из иноверных христианских исповеданий;

6) о просвещенных святым крещением нехристианам;

7) о больницах и богадельнях при церквях и монастырях;

8) о приходских попечительствах;

9) о церковных библиотеках;

10) о церковно-приходских школах [15, с. 255–260].

Благочинному (и от него – епархиальному начальству) причтами представлялись донесения о благосостоянии церквей и прихода по форме годового отчета в январе каждого года [16, с. 255–260]. Донесения от настоятелей приходов благочинным должны были поступать к 20 января, а от благочинных просвященному – к 1 февраля по схеме годового отчета (*церкви*: количество церквей; открытие или закрытие приходов с указанием причин; церковно-приходские попечительства, библиотеки, больницы, богадельни; состояние благочиннического надзора; состояние церковного «письмоводства»; *духовенство*: количество священно- и церковнослужителей, состоящих на службе в отчетном году; количество выбывших и прибывших; нравственное, умственное и материальное состояние духовенства; особые заслуги духовенства; благочиннические съезды; отношение духовенства к иноверцам и раскольникам; *наства*: увеличение/уменьшение населения с указанием причин; нравственно-религиозное состояние; значительные пожертвования; *школы*: количество школ; количество учеников отдельно мужского и женского пола; нравственно-воспитательное, учебное и материальное состояние школ; число народных школ и учеников; успехи в народных школах, особенно по закону Божию; деятельность духовенства по отношению к школам; пожертвования в пользу школ). Ведомости о церквях и белом духовенстве благочинные представляли в консисторию к 1 февраля [7, с. 162–164].

Епархиальные отчеты Синоду с 1856 г. хранятся в фонде его канцелярии в Российском государственном историческом архиве. Законодательно установленная форма этого документа нами не обнаружена, однако формуляр, несомненно, существовал и отчеты оформлялись в соответствии с ним, о чем свидетельствует рапорт архиепископа: «Составленный мною согласно данной форме отчет о состоянии Тобольской епархии за 1875 год при сем на благоусмотрение



Святейшего Правительствующего Синода благопочтительнейше представляю вместе с потребными к сему отчету приложениями» [17, л. 1].

Такие отчеты Тобольской епархии за 1856–1915 г. обычно состояли из следующих разделов:

1) *Устройство и состояние управления* (состав консистории, количество благочинных, замечания о состоянии благочиннического надзора, открытие самостоятельных приходов и др.);

2) *Обозрение епархии* (описание поездок);

3) *Монастыри* (открытие, восстановление и закрытие монастырей, духовно-нравственное состояние, хозяйство в монастырях, дома призрения бедных и больницы и т. д.);

4) *Церкви* (общее количество и отдельно по видам, упразднение церквей, наличие избытка или недостатка в церквях в отдельных уездах, состояние церковного «письмоводства» и др.);

5) *Духовенство* (степень познания в деле пастырского служения, нравственное состояние, вакантные места и т. д.);

6) *Паства* (констатация факта увеличения населения, посещение жителями церковных богослужений, знание начальных истин веры и др.);

7) *Катехизисные поучения* (о программе собеседований, разработанной архиереем, ее содержании, во всех ли церквях ведутся);

8) *Училища при монастырях* (описание зданий для школ, данные об учениках, преподавателях, предметах, новых училищах);

9) *Разные сведения и замечания* (например, распределение членов причта по образовательному цензу);

10) *Общий взгляд на состояние епархии* (на что следует в дальнейшем обратить внимание и что улучшить).

Каждый раздел делился на несколько параграфов [17, л. 1–29; 18, л. 1–57; 19, л. 1–25; 20, л. 1–33; 21, л. 1–60; 22, л. 1–38; 23, л. 1–6]. В отчете за 1885 г. разделы «Обозрение епархии» и «Разные сведения и замечания» отсутствуют, зато появился новый – «Состояние миссии» [24, л. 1–25]. В отчете за 1895 г. был добавлен еще один раздел – «Проповедническое отделение Братства» [20, л. 1–33]. Таким образом, архиерей сам решал, какие сведения в данном году были наиболее важны. В конце отчета слева он указывал город и дату, а справа проставлял свою подпись, например «Епископ Антоний, Тобольский и Сибирский».

К отчету о состоянии епархии всегда прилагался рапорт епископа, оформленный так же, как и другие рапорты: в верхней части документа указывался адресат: «Святейшему Правительствующему Синоду», ниже, справа – адресант: «Феоноста, Епископа Тобольского и Сибирского», под адресантом, справа – вид документа: «Рапорт», ниже помещался текст: «В исполнении указных предписаний почтительнейше имею честь представить при сем Святейшему Правительствующему Синоду отчет о состоянии Тобольской епархии за 1856 год»; в нижней части документа слева указывались его номер и дата, справа ставилась подпись: «Вашего Святительства низжайший послушник Феоност, Епископ Тобольский и Сибирский» [23, л. 1].

В ежегодных отчетах тобольских епархиальных архиереев Синоду содержатся сведения о состоянии консисторского и церковного делопроизводства. Это свидетельствует о том, что церковная власть придавала ему большое значение. Соответствующие данные отчетов позволяют проследить динамику развития церковного «письмоводства».

К отчетам о состоянии епархии прилагались учетные документы, установленные указом от 23 ноября 1865 г. (см. выше). Архиепископы Тобольской епархии также присылали упомянутые ведомости, о чем свидетельствует текст рапортов: «При сем долг имею представить Святейшему Синоду отчет о состоянии Тобольской епархии за 1885 год и присовокупить, что следующие к сему отчету приложения будут представлены особо в Канцелярию Святейшего Синода Секретарем консистории» [24, л. 1]. Таким образом, эти документы представлялись вслед за отчетом; в настоящее время они хранятся отдельно от отчетов.

Нами был проведен сравнительный анализ отчетов о состоянии Тобольской епархии с аналогичными документами по Тульской, Уфимской, Томской, Тверской и Тамбовской епископиям [19, л. 1–19; 22, л. 1–26; 25, л. 1–12; 26, л. 1–13; 27, л. 1–48; 28, л. 1–32; 29, л. 1–29; 30, л. 60; 31, л. 1–27; 32, л. 1–19]. При сравнении отчетов выяснилось, что количество и названия разделов как общепринятые соблюдались во всех епархиях [19, л. 1–19; 22, л. 1–26; 25, л. 1–12; 26, л. 1–13; 27, л. 1–48; 28, л. 1–32; 29, л. 1–29; 30, л. 60; 31, л. 1–27; 32, л. 1–19]. Однако в них, как и в других видах документов, сказались личност-

ный фактор: епископы иногда добавляли какой-либо раздел по своему усмотрению. Например, в отчете о состоянии Тверской епархии за 1856 г. присутствует раздел «Замечательные пожертвования» [32, л. 1–19]. Отчет по Тульской епархии за 1865 г. включает раздел «Оспопрививание», но в нем отсутствует рубрикация внутри разделов, что можно признать недостатком документа [25, л. 1–12]. В отчете по Томской епархии за 1885 г. содержатся пункты «Церковные библиотеки» и «Раскол» [19, л. 1–19].

Епархиальные отчеты за 1856–1915 гг. [17, л. 1–29; 18, л. 1–57; 20, л. 1–33; 21, л. 1–60; 22, л. 1–38; 23, л. 1–6; 24, л. 1–25] включали пункт «Состояние церковного письмоводства» (в разделе о церквях). Согласно этим отчетам, церковное «письмоводство» в Тобольской епископии велось «вообще удовлетворительно, за немногими сравнительно исключениями», и занимались им преимущественно псаломщики под наблюдением местных священников, что соответствовало установленным правилам. Однако это вызывало нередко «замечаемые недостатки в орфографии церковных документов, ибо псаломщики... без полного семинарского образования, а большинство — не окончившие курса даже в Духовных училищах» [21, л. 7]; не везде причты были «одинаково старательны и способны для этого дела». Несмотря на это, архиепископ Варлаам в 1865 г. утверждал, что «если где по церквям и были какие-либо недостатки или неисправности, то таковые по распоряжению начальства пополняются и исправляются» [18, л. 22 об.].

Скорее всего главной проблемой церковного «письмоводства» в Тобольской епархии являлся недостаток подготовленных кадров; епископия охватывала очень большую территорию, многие приходы были отдалены от центра, обделены вниманием как со стороны епархиального начальства и благочинных, так и самих священно- и церковнослужителей, которые редко имели желание переезжать и работать в них. Ведь составлять «церковные бумаги» в тех епархиях, где не ощущался дефицит в духовных лицах, поручали тем из них, кто был более способен к этому занятию [27, л. 21]. В Тобольской же епархии такой выбор являлся «непозволительной роскошью». К тому же, согласно епархиальному отчету за 1865 г., до этого времени делопроизводство практически не контролировалось со стороны Тобольской духовной консистории:

«Ведение актов церковных и в приходах оказалось мало исправным из-за необразованности причтов и невозможности присмотра за ними от епархиального начальства. А окружающие благочинные сами исправлять этот недостаток были не в силах. Теперь всюду этот беспорядок предписывается выводить под строгую ответственность самих благочинных» [18, л. 14 об.].

Как писал в отчете Синоду в 1895 г. преосвященный Агафангел, епископ Тобольский и Сибирский, «контингент духовенства, особенно в лице его низших членов — церковнослужителей, на обязанности которых главным образом и возлагается письмоводство по церкви и приходу, составляет еще и до сих пор желать многого» [20, л. 8 об.]. Данная проблема не была полностью решена до исхода синодального периода. Так, в отчете за 1915 г. говорится: «Состояние церковного письмоводства удовлетворительно, но в некоторых церквях при малообразованности и небрежности членов причта встречаются ошибки и неправильности при письме церковных документов» [22, л. 19].

В отчетах других епархий состояние церковного «письмоводства» описывается сходным образом, недостатки в его ведении имелись практически во всех епископиях. Архиепиеи старались убедить благочинных, чтобы те тщательно проверяли документы, указывали на ошибки и требовали их исправления у причтов церквей. Главными упущениями назывались, в частности, недостаток знаний у псаломщиков (в тех епархиях, где документы составляли священники, «письмоводство» оценивалось как «исправное и своевременное» [29, л. 7 об.—8]) и «неисправный ход земской почты» [19, л. 19 об.]. Возможно, архиепископы, заботясь о своих подчиненных, пытались оградить священно- и церковнослужителей от взысканий за «неисправное ведение» документов, так как в самих отчетах оговаривается, что «виновные подвергаются законному взысканию» [29, л. 7 об.—8]. Духовные консистории, проверяя церковные документы и находя в них ошибки, делали, согласно отчетам, «замечания и разъяснения» [31, л. 15 об.].

В отчете о состоянии Тобольской епархии за 1915 г. говорится, что «все документы при посещении церквей ревизуются о.о. благочинными, а по окончании года метрические книги и трехлетия обыскные и приходо-расходные книги представляются на ревизию в Консисторию, где о за-



меченных опущениях в письмоводстве церковных документов составляются журналы и в случае важных отступлений от правил письмоводства виновные подвергаются взысканиям, предусмотренным уставом Духовных Консисторий» [22, л. 19 об.—20].

Следует согласиться с заключением О.П. Цысь о том, что на документооборот в Тобольской епархии влияло и ее расположение: из-за относительной удаленности уездного центра, не говоря уже об отдельных приходах, от путей сообщения замедлялись движение документов и процесс выполнения предписаний синодального и епархиального начальства [33, с. 105].

Таким образом, в отчетах о состоянии епархий содержатся важные сведения о различных

аспектах деятельности епископий, в том числе о состоянии консисторского и церковного делопроизводства. При сравнении отчетов по Тобольской епархии и другим епископиям выяснилось, что количество и названия разделов были общепринятыми и соблюдались во всех епархиях. Однако в отчетах, как и во многих иных видах документов, обнаруживается личностный фактор: епископы могли внести какой-либо раздел по своему усмотрению. Согласно этим отчетам, церковное «письмоводство» в Тобольской епископии велось в целом удовлетворительно, основными же причинами выявившихся недочетов можно считать недостаток подготовленных кадров, обширность епархии и отдаленность большинства приходов от центра.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Попов А.В.** Современные проблемы церковного архивоведения и архивного дела // Макарьевские чтения: матер. VII Междунар. конф. (21–23 ноября 2008 г.) / отв. ред. В.Г. Бабин. Горно-Алтайск: Изд-во ГАГУ, 2008. С. 251–258.
2. **Старостин Е.В.** Архивное наследие Русской православной церкви: пути развития // Вестн. Православного Свято-Тихоновского гуманитарного ун-та. Сер. II. История. История Русской православной церкви. 2005. Вып. 1. С. 161–170.
3. **Смолич И.К.** История Русской церкви. 1700–1917. Кн. 8. Ч. 1. М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1996. 420 с.
4. **Старостин Е.В.** Предисловие // Архивы Русской православной церкви: пути из прошлого в настоящее: сб. докл. I Междунар. науч. конф. (20–21 ноября 2003 г.) / гл. ред. А.Б. Безбородов. М.: Изд-во Рос. гос. гуманитарного ун-та, 2005. С. 11–17.
5. **Цыремпилова И.С.** Проблемы сохранения и использования православного культурного наследия в контексте государственно-церковных взаимоотношений в 1920–1930-х гг. (на матер. Байкальского региона) // Власть. 2010. № 7. С. 144–149.
6. **Русакова С.В.** Эволюция системы документирования деятельности губернских учреждений XVIII – начала XIX в. (по док. Гос. архива Тверской обл.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2006. 222 с.
7. **Чижевский И.Л.** Церковное письмоводство: собрание правил, постановлений и форм к правильному ведению ононого / сост. на основании законов и указов Святейшего правительствующего синода. 2-е изд., испр. и доп. Харьков: Типолитография Окружного штаба, 1881. 393 с.
8. **Полное** собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. VI. 3749. СПб.: Тип. II отд-ния Собств. Его Имп. Величества канц., 1830.
9. **Полное** собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. XVIII. 13239. СПб.: Тип. II отд-ния Собств. Его Имп. Величества канц., 1830.
10. **Полное** собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. X. 7450. СПб.: Тип. II отд-ния Собств. Его Имп. Величества канц., 1830.
11. **Полное** собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. XVII. 12508. СПб.: Тип. II отд-ния Собств. Его Имп. Величества канц., 1830.
12. **Полное** собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. VII. 5585. СПб.: Тип. II отд-ния Собств. Его Имп. Величества канц., 1832.
13. **Полное** собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. XVI. Отд. 1. 14409. СПб.: Тип. II отд-ния Собств. Его Имп. Величества канц., 1841.
14. **Полное** собрание законов Российской империи. Собр. 2. Т. L. Отд. 2. 42701. СПб.: Тип. II отд-ния Собств. Его Имп. Величества канц., 1876.
15. **Церковное** благоустройство: руководственные распоряжения по духовному ведомству и разъяснения по вопросам церковной практики. М.: Изд-во В.А. Маврицкого, 1882. 376 с.
16. **Малевицкий А.С.** Инструкция благочинному приходских церквей, изъясненная указами Святейшего синода, распоряжениями епархиального начальства, Сводом законов и церковной практикой: настоят. кн. для каждого священно- и церковнослужителя и церковного старосты. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 1899. 338 с.
17. **Российский государственный исторический архив.** Ф. 796. Оп. 442. Д. 658.
18. **Российский государственный исторический архив.** Ф. 796. Оп. 442. Д. 229.
19. **Российский государственный исторический архив.** Ф. 796. Оп. 442. Д. 1107.
20. **Российский государственный исторический архив.** Ф. 796. Оп. 442. Д. 1592.

21. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 442. Д. 2120.
22. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 442. Д. 2735.
23. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 442. Д. 2797.
24. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 442. Д. 1106.
25. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 442. Д. 230.
26. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 442. Д. 231.
27. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 442. Д. 656.
28. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 442. Д. 657.
29. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 442. Д. 1108.
30. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 442. Д. 1591.
31. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 442. Д. 2119.
32. Российский государственный исторический архив. Ф. 796. Оп. 442. Д. 2796.
33. Цысь О.П. О некоторых особенностях документооборота благочиния Русской православной церкви во второй половине XIX – начале XX в. (на примере Сургутского церковного округа Тобольской епархии) // Источниковедческие и историографические аспекты сибирской истории: колл. моногр. / под общ. ред. Я.Г. Солодкина. Ч. 10. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2015. С. 89–107.

СПИЧАК Александра Владимировна – научный сотрудник *Нижневартовского государственного университета*.

Россия, 628600, Нижневартовск, ул. Ленина, 56
e-mail: spichak-89@mail.ru

A.V. Spichak

REPORTS ON THE STATE OF TOBOLSK DIOCESE 1856–1915 AS HISTORICAL SOURCE

One of the most important documents of the Russian Orthodox Church in the Synodal period of its history was the Bishop's reports to the Governing Holy Synod on the state of the dioceses, reflecting the main aspects of the Russian Orthodox Church in dioceses. The purpose of this article is to examine the content and presentation of reports on the state Tobolsk eparchy. The study was conducted at the intersection documental, historical, source study and historical and legal areas of study. Presents an analysis of the legislation on the status reports of the parishes, deaneries and dioceses, the results of the comparative analysis report of the Tobolsk diocese with similar documents in Tomsk, Tula, Ufa, Tver, Tambov dioceses. Special attention is paid to reflection in the diocesan records of the state office-work in the churches.

REPORTS ON THE STATE OF DIOCESE; REPORTS OF ARCHBISHOP; TOBOLSK DIOCESE; CHURCH CLERICAL WORK; THE GOVERNING HOLY SYNOD.



REFERENCES

1. Popov A.V. [Modern problems of Church archival science and archival Affairs]. "Makar reading". *Proc. of the VII Int. conf. (21–23 November 2008)*. Gorno-Altaysk, GAGU Publ., 2008. Pp. 251–258. (In Russ.)
2. Starostin Ye.V. [Archival heritage of the Russian Orthodox Church: ways of development]. *Bulletin of St. Tikhon Orthodox Univ. for the Humanities*. Ser. II. History. *History Of The Russian Orthodox Church*, 2005, vol. 1, pp. 161–170. (In Russ.)
3. Smolich I.K. *Istoriya Russkoy tserkvi* [The History Of The Russian Church]. 1700–1917. B. 8, pt. 1. Moscow, The Spaso-Preobrazhensky Valaam monastery Publ., 1996. 420 p. (In Russ.)
4. Starostin Ye.V. [Preface]. [*The archives of the Russian Orthodox Church: journey from past to present: a Collection of papers of the I Int. scientific conf. (20–21 November 2003)*]. Moscow, Russian State Univ. for the Humanities Publ., 2005. Pp. 11–17. (In Russ.)
5. Tsyrepilova I.S. [Problems of preservation and use of the Orthodox cultural heritage in the context of Church-state relations in the 1920–1930s (on the materials of the Baikal region)]. *Power*, 2010, no. 7, pp. 144–149. (In Russ.)
6. Rusakova S.V. *Evolutsiya sistemy dokumentirovaniya deyatelnosti gubernskikh uchrezhdeniy XVIII – nachala XIX v. (po dokumentam Gosudarstvennogo arkhiva Tverskoy oblasti)*. Kand. dis. [The evolution of systems for documenting the activities of the provincial institutions of XVIII – early XIX centuries: the documents of the State archive of Tver region. Cand. diss.]. Moscow, 2006, 222 p. (In Russ.)
7. Chizhevskiy I.L. *Tserkovnoye pis'movodstvo* [Church paper work]. Kharkov, Tipolitografiya Okruzhnogo shtaba Publ., 1881. 393 p. (In Russ.)
8. *Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii* [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Coll. 1, vol. VI. 3749. St. Petersburg, Typ. II otdeleniya Sobstvennoy Yego Imperatorskogo Velichestva kantselyarii Publ., 1830. (In Russ.)
9. *Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii* [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Coll. 1, vol. XVIII. 13239. St. Petersburg, Typ. II otdeleniya Sobstvennoy Yego Imperatorskogo Velichestva kantselyarii Publ., 1830. (In Russ.)
10. *Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii* [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Coll. 1, vol. X. 7450. St. Petersburg, Typ. II otdeleniya Sobstvennoy Yego Imperatorskogo Velichestva kantselyarii Publ., 1830. (In Russ.)
11. *Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii* [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Coll. 1, vol. XVII. 12508. St. Petersburg, Typ. II otdeleniya Sobstvennoy Yego Imperatorskogo Velichestva kantselyarii Publ., 1830. (In Russ.)
12. *Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii* [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Coll. 2, vol. VII. 5585. St. Petersburg, Typ. II otdeleniya Sobstvennoy Yego Imperatorskogo Velichestva kantselyarii Publ., 1832. (In Russ.)
13. *Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii* [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Coll. 2, vol. XVI, p. 1. 14409. St. Petersburg, Typ. II otdeleniya Sobstvennoy Yego Imperatorskogo Velichestva kantselyarii Publ., 1841. (In Russ.)
14. *Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii* [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Coll. 2, vol. L, p. 2. 42701. St. Petersburg, Typ. II otdeleniya Sobstvennoy Yego Imperatorskogo Velichestva kantselyarii Publ., 1876. (In Russ.)
15. *Tserkovnoye blagoustroystvo: rukovodstvennyye rasporyazheniya po dukhovnomu vedomstvu i razyasneniya po voprosam tserkovnoy praktiki* [Church improvement: Rukovoditelya order in the spiritual Department and clarification on matters of Church practice]. Moscow, V.A. Mavritskii Publ., 1882. 376 p. (In Russ.)
16. Malevinskiy A.S. *Instruktsiya blagochinnomu prikhodskikh tserkvey, izyasnennaya ukazami Svyateyshego sinoda, rasporyazheniyami yeparkhialnogo nachalstva, Svodom zakonov i tserkovnoy praktikoy: Nastoyatel'naya kniga dlya kazhdogo svyashchenno- i tserkovnosluzhitelya i tserkovnogo starosty* [Instructions for deans, the parish churches syazana decrees of the Holy Synod, the diocesan authorities, the laws and Church practice: the Imperative for every book is sacred- and clergymen and Church elders]. St. Petersburg, 1899. 338 p. (In Russ.)
17. [The Russian state historical archive]. F. 796. Op. 442. D. 658.
18. [The Russian state historical archive]. F. 796. Op. 442. D. 229.
19. [The Russian state historical archive]. F. 796. Op. 442. D. 1107.
20. [The Russian state historical archive]. F. 796. Op. 442. D. 1592.
21. [The Russian state historical archive]. F. 796. Op. 442. D. 2120.
22. [The Russian state historical archive]. F. 796. Op. 442. D. 2735.
23. [The Russian state historical archive]. F. 796. Op. 442. D. 2797.
24. [The Russian state historical archive]. F. 796. Op. 442. D. 1106.
25. [The Russian state historical archive]. F. 796. Op. 442. D. 230.
26. [The Russian state historical archive]. F. 796. Op. 442. D. 231.
27. [The Russian state historical archive]. F. 796. Op. 442. D. 656.

28. [The Russian state historical archive]. F. 796.
Op. 442. D. 657.
29. [The Russian state historical archive]. F. 796.
Op. 442. D. 1108.
30. [The Russian state historical archive]. F. 796.
Op. 442. D. 1591.
31. [The Russian state historical archive]. F. 796.
Op. 442. D. 2119.
32. [The Russian state historical archive]. F. 796.
Op. 442. D. 2796.
33. Tsys' O.P. [Some features of the circulation of the deanery of the Russian Orthodox Church in second half XIX – beginning of XX centuries (on the example of Surgut Church district of the Tobolsk diocese)]. [*Source study and historiographical aspects of Siberian history*]. Collective monograph. Pt. 10. Nizhnevartovsk, Nizhnevartovskiy gosudarstvennyy univ. Publ., 2015. Pp. 89–107. (In Russ.)

SPICHAK Aleksandra V. – *Nizhnevartovsk State University.*

Ul. Lenina, 56, Nizhnevartovsk, 628600

e-mail: spichak-89@mail.ru