

DOI: 10.18721/JHSS.8211

УДК 378.034

ФОРМИРОВАНИЕ У СТУДЕНТОВ ЧУВСТВА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДОБРОСОВЕСТНОЕ ВЫПОЛНЕНИЕ ТЕСТОВЫХ ЗАДАНИЙ

А.В. Гаврилова

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

Появление в жизни студентов современных электронных устройств (гаджетов), с одной стороны, упрощает получение ими информации, а с другой – осложняет работу преподавателя, так как теперь определить степень самостоятельности написания учащимися тестов и контрольных работ стало очень нелегко. Цель настоящего исследования – выявить способы формирования у студентов чувства ответственности за добросовестное выполнение тестовых заданий. Путем анкетирования преподавателей была определена степень их обеспокоенности проблемой списывания. Оно показало, что больше всех обеспокоены этим преподаватели иностранного языка. Анкетирование студентов позволило узнать их отношение к списыванию, его причины и способы, а воспитательные беседы – выявить мотивы отказа от недобросовестного выполнения заданий. Большинство студентов считают списывание ответа у товарища, пользование Интернетом во время тестирования и контрольных работ нормальным явлением. Основным мотивом отказа от списывания оказалась перспектива выйти из вуза неквалифицированным специалистом. Исследование позволило сделать следующий вывод: со списыванием можно и нужно бороться, например путем проведения со студентами воспитательных бесед по формированию у них чувства ответственности.

Ключевые слова: иноязычное обучение; тестирование; электронные устройства; списывание; ответственность; воспитательная работа

Ссылка при цитировании: Гаврилова А.В. Формирование у студентов чувства ответственности за добросовестное выполнение тестовых заданий // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2017. Т. 8, № 2. С. 99–106. DOI: 10.18721/JHSS.8211

CREATING THE SENSE OF RESPONSIBILITY IN STUDENTS AS A MEANS OF PREVENTING CHEATING

A.V. Gavrilova

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russian Federation

Different modern electronic gadgets, on the one hand, help students in their life and study to get information. On the other hand, these gadgets make it difficult for professors to get true results of tests and exams as it is impossible to guarantee that students do them without any help. The study got the following results: foreign language teachers show the most concern for the cheating problem; students' survey shows that most students

cheat in exams using electronic gadgets and they are not ashamed of that. It means they do not correlate cheating and responsibility. Educational talks revealed the main reason for rejecting cheating: students are afraid of being unqualified specialists after graduating. Cheating could be beaten only by forming the sense of inner responsibility in the student's mind.

Keywords: foreign language teaching; testing; gadgets; cheating; sense of responsibility; educational work

Citation: A.V. Gavrilova, Creating the sense of responsibility in students as a means of preventing cheating, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Humanities and Social Sciences, 8 (2) (2017) 99–106. DOI: 10.18721/JHSS.8211

В современном обществе происходит размывание этических понятий и нравственных категорий. Последствия этого явления наблюдаются во всех сферах жизни – в семье, образовательных учреждениях, социальной сфере. Как полагает Д.Н. Глухов, отсутствие у молодежи понятий «что хорошо, а что плохо» можно объяснить тем, что она получает много информации деструктивного характера из средств массовой информации. В передачах и программах основное внимание часто уделяется развлечению, а воспитательный потенциал не используется [1, с. 408]. В вузе это проявляется в безответственном выполнении студентами тестов и контрольных работ, прощании, списывании. По мнению Е.Д. Шмелевой, «широкое распространение академического мошенничества, а также преобладание терпимого к нему отношения среди студентов вузов влечет за собой множество негативных последствий, как для всей системы высшего образования, так и для индивидуального образовательного опыта студентов» [2, с. 85]. Всё это в итоге ведет к снижению уровня компетентности выпускников, а следовательно, и к снижению рейтинга образовательных учреждений.

Как отмечает Е.С. Малков, списывание – это «действительно серьезная проблема – списывающий ученик/студент получает оценку выше, нежели он заслуживает, что приводит к снижению конкуренции в образовании, подрыву стимулов к обучению и в конечном счете к неэффективному функционированию образовательной системы» [3, с. 1]. Именно поэтому вуз должен быть местом, где происходит не только обучение, но и воспитание молодых людей посредством сотрудничества с преподавателями. Положительный пример преподава-

телей, а также целенаправленная воспитательная работа могут сыграть существенную роль в формировании у студентов чувства ответственности.

Учебный процесс в вузе в течение семестра можно условно разделить на два неравнозначных периода: первый – это сотрудничество преподавателей и студентов в процессе передачи знаний (обучения), а второй – период зачетов и экзаменов (проверка полученных знаний). Если в первом периоде наблюдается гармоничное единение участников процесса обучения, то во втором периоде преподаватели и студенты оказываются, образно говоря, «по разные стороны баррикады». Цель студента – сдать тесты, зачеты, экзамены любой ценой, преподавателю же важно получить объективный результат.

С проблемой списывания преподаватели сталкивались всегда, но в настоящее время, при стремительном росте числа самых разнообразных электронных устройств, она становится практически неразрешимой. Этой проблемой озабочены и иностранные преподаватели, работающие в российских вузах по контракту. А. Милкус в статье «Дожили! Отчисление за списывание – теперь выдающееся событие?» приводит пример отчисления двух студентов из Высшей школы экономики за подлог во время сдачи экзаменов. Поражает в этой статье реакция одного из студентов на случившееся: «Университет – не церковная школа, студентов тут учат не морали, а жизни, и дают необходимые для этой жизни знания. Отчисление умного студента за аморальное поведение – глупость, честные люди в России в экономической сфере не работают или работают, но ничего никогда не добьются» [4]. И с подобным мнением согласны многие студенты.

Е.Д. Шмелева в своем исследовании приводит такие данные: только 12 % студентов не толерантны к списыванию и всего 2 % считают наказание за это справедливым [2, с. 85]. Иностранцы преподаватели, сталкиваясь с этим явлением, поражены масштабами списывания в российских вузах. Н. Мартин, преподаватель из Шотландии, отмечает, что в британском вузе списывание для студентов неприемлемо. Там за это грозит наказание, вплоть до отчисления, без права апелляции и продолжения учебы в другом вузе [5].

Как мы видим, списывание — это следствие безответственного поведения студентов. По мнению В.П. Прядеина, причиной отказа индивида выполнять ответственные действия может быть и недостаточная сформированность ответственности как внутренней необходимости. Нужно уделять больше внимания формированию у него чувства ответственности¹. М.В. Борцова определяет *ответственность* как «интегральное свойство личности, проявляющееся в осознанном, инициативном, самостоятельном поведении, которое служит основанием личности, механизмом организации жизнедеятельности человека, во многом определяющим его успешность» [6, с. 5]. В этой трактовке ключевое выражение — «самостоятельное поведение». В трактовке К. Муздыбаева, ответственность — это один из показателей зрелости личности, и процесс формирования всесторонне развитой личности будет неполным, если в нем нет места развитию чувства долга и ответственности [7]. Поскольку проблема списывания существует, можно сделать вывод, что у студентов либо не сформировано чувство ответственности, либо они не осознают, что списывание является безнравственным поступком, по сути, обманом.

Для достижения поставленной цели, т. е. формирования чувства ответственности, следует понимать, какие чувства необходимо затронуть, чтобы добиться успеха. По словам В.А. Сухомлинского, «воспитание подростка — как детей, так и взрослых — совершается только тогда, когда есть самовоспитание. А самовоспитание — это человеческое достоинство

в действии, это могучий поток, который движет колесо человеческого достоинства. Настоящее мастерство воспитания подростка — дать ему возможность самому подумать, как воспитывать себя, как стать лучше, как бороться за самого себя, преодолевая трудности, переживая радость победы» [8, с. 49]. Самовоспитание основывается на любви к себе и самоуважении. «Без уважения к себе нет моральной чистоты и духовного богатства личности» [Там же. С. 32]. Очевидно, что необходимо воспитывать у студентов чувство самоуважения, донести до их сознания, что списывание — это проявление неуважения не только к преподавателю, но и к себе. Идеи В.А. Сухомлинского поддерживают Р.Л. Солсо и М.Н. Маклин, которые считают, что существенное значение имеет внутренняя ответственность личности за поведение и мысли, т. е. самоконтроль, самооценка, самоуправление [9, с. 295].

Проведенное нами исследование в Санкт-Петербургском политехническом университете Петра Великого должно было решить следующие задачи: 1) выявить отношение преподавателей к проблеме списывания; 2) определить, сколько (в процентах) студентов списывают и пользуются электронными устройствами в процессе написания контрольных работ и сдачи экзаменов, какая часть учащихся считают себя ответственными людьми; 3) выявить мотивы, которые побудили бы их отказаться от списывания.

Преподавателям разных кафедр Политехнического университета было предложено заполнить анкету (см. *Приложения* к статье). В исследовании приняли участие 38 человек: 7 преподавателей математики, 11 преподавателей физики и 20 преподавателей иностранного языка. Их ответы на два самых важных, с нашей точки зрения, вопроса следующие: списывание считают проблемой 86 % преподавателей математики, 54 % преподавателей физики и 95 % преподавателей иностранного языка; связывают списывание с несформированным чувством ответственности соответственно 71, 54 и 80 % опрошенных.

Результаты анкетирования показывают, что большинство преподавателей озабочены проблемой списывания. Они также согласны с утверждением, что списывание является результатом несформированного чувства ответст-

¹ Прядеин В.П. Ответственность как системное качество личности. Екатеринбург: Изд-во УрГПУ, 2001. 209 с.

венности. Самую высокую заинтересованность и озабоченность проблемой продемонстрировали преподаватели иностранного языка. В силу особенностей обучения иностранному языку самой распространенной формой контроля является тестирование, и здесь остро стоит проблема несамостоятельного написания тестов. Они создаются преподавателями в соответствии с программой обучения и регулярно обновляются. Однако не первый год складывается такая ситуация: в первой половине тестовой недели преподаватели получают достаточно объективную картину знаний, а во второй ее половине результаты работ далеки от реальной ситуации в группе. Объяснение этого явления очень простое: ответы к тестам студенты находят в социальных сетях.

Следует отметить, что количество принявших участие в опросе преподавателей математики и физики (соответственно 7 и 11, а на кафедры было выдано по 20 анкет) показывает нежелание их сотрудничать и низкую социальную активность. Но если преподаватель демонстрирует незаинтересованное отношение к процессу воспитания студентов, то неудивительно, что и студенты относятся к учебе формально. Роль преподавателя в формировании ответственности студента невозможно переоценить. Ю.В. Шафигуллина считает, что профессиональная деятельность преподавателя обеспечивает положительный результат в формировании у студентов чувства ответственности. По ее мнению, преподаватель должен: уметь заинтересовать студентов своим предметом, обладать высокой эрудицией и владеть методическими приемами; проявлять самодисциплину и обязательность; строго, но справедливо оценивать знания студентов; проявлять личные гуманные качества, выражая готовность помочь студентам в возможных затруднениях [10, с. 229]. К сожалению, руководство вузов не уделяет должного внимания воспитанию учащихся. Вся деятельность преподавателя направлена на учебный процесс, на научную и методическую работу, результаты же педагогической и воспитательной деятельности никак не учитываются.

Распространение «вируса» списывания наблюдается в 1-м семестре у студентов 1-го курса. Приведем самый яркий пример одной из групп (аналогичная ситуация, хотя и не такая вопиющая, складывается во многих группах).

Результаты промежуточного теста (октябрь) прошлого года в группе из 22 человек были следующие: 13 – «неудовлетворительно», 8 – «удовлетворительно», и 1 – «хорошо». Эти результаты объективно отражают низкий уровень знания иностранного языка у студентов в данной группе. Итоговый тест (декабрь) в этой же группе: 20 – «отлично» и 2 – «хорошо». Результаты совершенно не отражают истинное положение дел, хотя никто не списывал с электронных или других носителей (преподаватель неотрывно следил за ходом выполнения теста). Создается впечатление, что студенты просто выучили ответы наизусть. Ответы к тестам, выложенные в Интернете каким-нибудь отличником или человеком, добывшим их нечестным путем, становятся общедоступными. Устный опрос показал, что большинство студентов, получивших положительные оценки за тест, не способны даже понять задание. Можно сделать неутешительный вывод из этого наблюдения: к концу 1-го семестра обучения в вузе студенты «на отлично» осваивают систему списывания.

Таким образом, борьба со списыванием привычными средствами контроля, а именно путем изымания у учащихся мобильных телефонов и гаджетов, не эффективна. Необходимо изменить сознание студентов, показать, что списывание – это отражение их безответственности, проявление неуважения к себе и к преподавателю, побудить студентов сознательно относиться к учебе как к основному виду их деятельности на данном этапе жизни. И эта задача тоже возлагается на преподавателя, поскольку, по мнению Е.Д. Шмелевой, «преподаватели играют существенную роль в формировании образовательной среды, благоприятной или неблагоприятной для академического мошенничества, задавая „правила игры“, а также степень обязательности их исполнения» [2, с. 88].

Вторая задача исследования состояла в выявлении истинного положения дел со списыванием, и для ее решения был проведен анонимный опрос среди студентов, в котором приняли участие 187 учащихся 1-го и 2-го курсов ИКНТ, ИФНиТ и ИПММ. Им было предложено заполнить анкету (см. *Приложения* к статье).

Нас особенно интересовали ответы студентов на вопросы, непосредственно относящиеся к проблеме списывания и осознания

ими своей ответственности. Результаты ответов следующие:

- с утверждением «Мне стыдно, когда я списываю у соседа» не согласны 51 % опрошенных, а 28 % отметили «Не уверен»;
- на утверждение «Перед экзаменом или тестом я заранее готовлю шпаргалки» положительный ответ дали 37 %; «Не уверен» отметили 28 %;
- «Я списываю при выполнении контрольных работ и тестов, так как мне важно просто сдать сессию» – соответственно 43 и 32 %;
- «Общение с товарищами во время написания контрольных работ с помощью электронных устройств очень помогает» – соответственно 32 и 28 %;
- «Я часто пользуюсь Интернетом во время написания тестов и контрольных работ» – соответственно 20 и 40 %;
- «Цель учебы в университете – получить диплом, знания получу на практике» – соответственно 16 и 48 %;
- «Я считаю себя ответственным человеком» – соответственно 59 и 20 %.

Обратим внимание на следующее: большой процент ответов «Не уверен» говорит о том, что студенты даже при анонимном опросе боятся признаться самим себе, что совершают неблагоприятные поступки. Представляется оправданным для получения более полной картины суммировать проценты ответов «Да» и «Нет» и ответов «Не уверен». Опрос показал, что студенты активно используют электронные устройства и Интернет при написании тестов и сдаче экзаменов, а также что у них не сформировано нравственное понятие ответственности: 51 % (79 %) при списывании не испытывают чувство стыда, в то же время ответственными себя считают 59 % (79 %) респондентов. Очевидно, что для большинства студентов «ответственность» – это абстрактная категория, не имеющая никакого отношения к списыванию при обучении в университете. Полученные нами данные согласуются с результатами масштабного исследования, проведенного кафедрой социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации: индифферентную и одобряющую позицию по отношению к списыванию высказали 74 % опрошенных, факт распространенности списывания на экзаменах подтверждают 59 % студентов [11, с. 11].

На третьем этапе исследования мы стремились выявить мотивы, которые побудили бы студентов отказаться от списывания, и обратить их внимание на такие нравственные категории, как сознательность, ответственность, саморазвитие и самовоспитание, самоуважение, уважение преподавателя и интеллектуальной собственности товарищей по группе, сокурсников. Из предлагаемых В.А. Слостёниным методов для осуществления образовательно-воспитательных задач мы выбрали методы, наиболее подходящие для решения нашей задачи по формированию чувства ответственности, а именно методы формирования сознания в целостном педагогическом процессе (рассказ, объяснение, беседа, лекция, учебная дискуссия, диспут, работа с литературой, метод примеров) [12]. На этом этапе преподаватель в каждой студенческой группе перед началом написания теста проводил беседу-опрос. Учащимся было предложено выбрать тот из мотивов, который больше всего повлиял бы на решение не списывать во время выполнения контрольных работ и сдачи экзаменов, и свой выбор отметить на опросном листе цифрой 1, 2 или 3.

Первый мотив – присвоение (воровство) интеллектуальной собственности. Любая самостоятельная работа является вашим интеллектуальным достижением или достижением вашего товарища. Написав работу самостоятельно, вы можете гордиться своими успехами или понять (в случае неуспешного написания), какие пробелы имеются у вас в этой области знаний, и впоследствии восполнить их. Списывая у товарища, вы «присваиваете» себе его интеллектуальное достижение (проще говоря – воруете) и не получаете объективной оценки своих знаний.

Второй мотив – это в ближайшей перспективе негативная реакция со стороны преподавателя. Любой преподаватель примерно на 90 % знает способности и возможности каждого студента. И если студент, который объективно плохо знает предмет, вдруг напишет тест на «отлично», у преподавателя возникнут подозрения по поводу честности его написания и, чтобы подтвердить положительную оценку учащегося, он может провести устный опрос и выявить подлинный уровень знаний.

Третий мотив – проблемы в дальнейшей перспективе. Результаты контрольных работ, во

время которых студент списывал у товарища или пользовался электронными устройствами, искажают истинную картину его компетенции. В итоге из стен вуза выйдет неквалифицированный специалист, который в процессе работы может допустить производственные ошибки, могущие в некоторых областях промышленности привести к катастрофам и человеческим жертвам. Такой «специалист» не будет иметь карьерного роста и, следовательно, достойного материального вознаграждения.

Для анализа предпочтений студентов при выборе указанных мотивов был опрошен 151 человек. Статистические данные по выбору студентами мотивов для честной работы во время тестирования следующие:

- «присвоение интеллектуальной собственности» – 35 %;
- «негативная реакция со стороны преподавателя» – 14 %;
- «возможность стать неквалифицированным специалистом» – 77 %.

Как видно из результатов проведенного опроса, для большинства студентов основным мотивом является опасение выйти из стен вуза неквалифицированным специалистом (сумма процентов превышает 100 %, так как некоторые учащиеся отметили не один, а два мотива). Эти данные можно использовать при подготовке воспитательных бесед и других мероприятий по формированию у студентов чувства ответственности.

Исследование показало, что в вуз поступают молодые люди, у большинства из которых недостаточно сформировано чувство ответственности, и эту задачу нужно решать преподавателям вуза. Можно надеяться, что усилия дадут положительные результаты, поскольку, с точки зрения Л.И. Божович, ответственность, как и волевые качества, не дана от рождения, а проходит этап активного становления в ситуациях, требующих ее проявления. Способностью предвидеть конечный результат действий и поступков, брать на себя ответственность и руководить своими действиями обладают далеко не все зрелые, сформировавшиеся личности [13, с. 211].

Поскольку исследование было проведено с участием ограниченного контингента студентов 1-го и 2-го курсов ИКНТ, ИФНиТ и ИПММ, мы не можем экстраполировать эти результаты

на всех студентов университета. Однако, исходя из них, мы считаем целесообразным рекомендовать в рамках борьбы со списыванием принятие определенных мер на всех уровнях университетской жизни.

На уровне университета необходимо рассмотреть вопрос о возможности подписания студентами договора об ответственности за пользование чужой интеллектуальной собственностью (списывание у товарища) и обман преподавателей при выполнении тестов, контрольных работ, а также при сдаче экзаменов. Отметим, что подобные договоры общеприняты в некоторых колледжах США, например в колледже Св. Олафа в Миннеаполисе (штат Миннесота). При поступлении в этот колледж студенты подписывают договор, согласно которому обязуются не нарушать правила проведения контрольных работ и экзаменов, а также сообщать администрации колледжа о нечестной работе своих товарищей². Если последнее обязательство едва ли можно применить в российских вузах, то сам договор, в принципе, является, на наш взгляд, весьма актуальным.

На уровне кафедр необходимо поддерживать преподавателей, борющихся со следствием безответственного отношения к учебе, т. е. со списыванием, и выступающих за честное представление результатов любых проверочных работ. Самим преподавателям нужно формировать у студентов чувство ответственности путем воспитательной работы.

Приложения

Анкета (для преподавателей)

Ваш возраст...

Стаж работы в вузе...

Дисциплина, которую Вы преподаете...

1. Считаете ли Вы списывание студентами проблемой? (Да / Нет)

2. Какие из перечисленных мер борьбы со списыванием Вы применяете? (Отметить)

- Прошу студентов перед тестом/экзаменом положить мобильные телефоны на отдельный стол.

² Сиванич Дж., Попова Н.В., Вессарт О.В. Соединенные Штаты Америки: прошлое и современность. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2011. 383 с.

- Прошу студентов перед тестом/экзаменом оставлять сумки/портфели в стороне и садиться за стол только с листком бумаги и ручкой.

- Во время проведения теста/экзамена никуда не отлучаюсь и зорко слежу за работой студентов.

- Перед проведением теста/экзамена провожу разъяснительную беседу о необходимости самостоятельного выполнения задания.

- Другое (*Поделитесь, пожалуйста, своими методами борьбы со списыванием*).

3. *Считаете ли Вы эти методы эффективными?* (Да / Нет)

4. *Считаете ли Вы, что проблема списывания напрямую связана с несформированным чувством ответственности?* (Да / Нет)

5. *По мере обучения студентов (от младших курсов к старшим) проблема списывания увеличивается (т. е. списывают больше и изощреннее) или уменьшается?*

6. *По Вашему мнению, студенты каких институтов/факультетов списывают чаще?*

7. *Можете ли Вы объяснить, почему?*

Анкета (для студентов)

Пол...

Возраст...

Пожалуйста, прочитайте внимательно утверждения и определите, насколько Вы с ними согласны (варианты ответов: «Да», если утверждение соответствует действительности; «Нет», если Вы с ним не согласны; «Не уверен», если не можете определиться с ответом)

1. Мои отметки в школе часто больше зависели от случайных обстоятельств (например, от настроения учителя), чем от моих собственных усилий. ...

2. Я часто чувствую, что мало влияю на то, что происходит со мной. ...

3. Думаю, что случай или судьба не играют важной роли в моей жизни. ...

4. При выполнении контрольных работ и тестов я полагаюсь только на свои знания. ...

5. В нашей группе списывать у соседа не принято. ...

6. Мне стыдно, когда я списываю у соседа. ...

7. Я не считаю, что списывание зазорно. ...

8. Перед экзаменом или тестом я заранее готовлю шпаргалки. ...

9. Мои отметки в школе больше всего зависели от моих усилий и степени подготовленности. ...

10. Если при написании теста я вижу, что у соседа не такой ответ, как у меня, то я зачеркиваю свой ответ и доверяю мнению соседа. ...

11. Человек, который не смог добиться успеха в своей работе, скорее всего не проявил достаточно усилий. ...

12. Я списываю при выполнении контрольных работ и тестов, так как мне важно просто сдать сессию. ...

13. В неприятностях и неудачах, которые были в моей жизни, чаще был виноват не я, а другие люди. ...

14. Успех является результатом упорной работы и мало зависит от случая или везения. ...

15. Общение с товарищами во время написания контрольных работ с помощью электронных устройств очень помогает. ...

16. Я часто пользуюсь Интернетом во время написания тестов и контрольных работ. ...

17. Я всегда предпочитаю принять решение и действовать самостоятельно, а не надеяться на помощь других людей или везение. ...

18. «Надо иметь мужество, чтобы пользоваться своими мозгами». ...

19. Цель учебы в университете — получить диплом, знания получу на практике. ...

20. Я считаю себя ответственным человеком. ...

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глухов Д.Н. Проблемы воспитания ответственности у современной молодежи // Молодой ученый. 2015. № 16. С. 408–410.

2. Шмелева Е.Д. Плагиат и списывание в российских вузах: роль образовательной среды и индивидуальных характеристик студента // Вопросы образования. 2016. № 1. С. 84–109.

3. Малков Е.С. Списывать — нехорошо, но только не в России. URL: <https://iq.hse.ru/news/177671066.html> (дата обращения: 12.10.2016).

4. Милкус А. «Дожили! Отчисление за списывание — теперь выдающееся событие?» URL: <http://>

www.examen.ru/news-and-articles/news/dozhili!-otchislenie-za-spisyivanie-teper-vydayushheesya-sobyitie (дата обращения: 12.10.2016).

5. Мартин Н. Шпаргалки и смартфоны: списывание на экзаменах неизлечимо? URL: http://www.bbc.com/russian/blogs/2015/06/150624_blog_strana_russia_exams_cheating (дата обращения: 12.10.2016).

6. Борцова М.В. Факторы становления начальных форм ответственности личности: теоретический аспект: моногр. Славянск-на-Кубани: Изд-во СГПИ, 2007. 125 с.

7. Муздыбаев К. Психология ответственности. Л.: Наука, 1983. 240 с.

8. Сухомлинский В.А. Рождение гражданина. М.: Молодая гвардия, 1971. 336 с.

9. Солсо Р.Л., Маклин М.Н. Экспериментальная психология. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2006. 480 с.

10. Шафигуллина Ю.В. Роль преподавателя современного вуза в формировании социальной ответственности студенчества // Изв. РГПУ им. А.И. Герцена. 2009. № 113. С. 225–233.

11. Силласте Г.Г. Списывание в студенческой среде: позиции преподавателей и студентов (по результатам социол. экспресс-исслед.). 2012 г. URL: <http://www.fa.ru/chair/socio/research/Documents/> (дата обращения: 07.04.2017).

12. Слостенин В.А. Педагогика. М.: Школа-Пресс, 1997. 333 с.

13. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. Психологическое исследование. М.: Просвещение, 1968. 464 с.

ГАВРИЛОВА Анна Вадимовна – Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого; gavanna2002@mail.ru

Статья поступила в редакцию 12.01.2017 г., принята к публикации 11.05.2017 г.

REFERENCES

[1] D.N. Glukhov, [Problems of forming responsibility in modern young people], *Molodoy uchenyy [Young Scientist]*, 16 (2015) 408–410.

[2] E.D. Shmeleva, [Plagiat and cheating in Russian universities: the importance of educational environment and student's personality], *Voprosy obrazovaniya*, 1 (2016) 84–109.

[3] E.S. Malkov, [Cheating is bad, but not in Russia]. Available at: <https://iq.hse.ru/news/177671066.html> (accessed 12.10.2016).

[4] A. Milkus, «Dozhili! Otchisleniye za spisyvaniye – teper' vydayushcheyesa sobytiye?». Available at: <http://www.examen.ru/news-and-articles/news/dozhili!-otchislenie-za-spisyvanie-teper-vydayushheesa-sobyitie> (accessed 12.10.2016).

[5] N. Martin, [Trots and smartphones: cheating at exams is incurable?]. Available at: http://www.bbc.com/russian/blogs/2015/06/150624_blog_strana_russia_exams_cheating (accessed 12.10.2016).

[6] M.V. Bortsova, *Factory stanovleniya nachalnykh form otvetstvennosti lichnosti: teoreticheskiy aspekt* [Factors of formation of initial forms of person's re-

sponsibility: theoretical study, monograph], *SGPI Publ., Slavyansk-na-Kubani*, 2007.

[7] K. Muzdybayev, *Psikhologiya otvetstvennosti* [Psychology of responsibility], *Nauka, Leningrad*, 1983.

[8] V.A. Sukhomlinskiy, *Rozhdeniye grazhdanina* [Citizen Formation], *Molodaya gvardiya, Moscow*, 1971.

[9] R.L. Solso, M.N. Maklin, *Eksperimental'naya psikhologiya* [Experimental psychology], *Praym-YeVROZNAK, St. Petersburg*, 2006.

[10] Yu.V. Shafigullina, [Teachers' mission in modern universities in forming students' social responsibility], *Izvestiya RGPU im. A.I. Gertsena*, 113 (2009) 225–233.

[11] G.G. Sillaste, [Studenys' cheating: teachers' and students' attitude to the problem (sociological express research)], 2012. Available at: <http://www.fa.ru/chair/socio/research/Documents/> (accessed 07.04.2017).

[12] V.A. Slastenin, *Pedagogika* [Pedagogy], *Shkola-Press, Moscow*, 1997.

[13] L.I. Bozhovich, *Lichnost' i yeye formirovaniye v detskom vozraste. Psikhologicheskoye issledovaniye* [Formation of personality at the early age], *Prosveshcheniye, Moscow*, 1968.

GAVERILOVA Anna V. – Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University; gavanna2002@mail.ru

Received 12.01.2017, accepted 11.05.2017.

© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2017