

DOI: 10.18721/JHSS.9109

УДК 140; 32

## КОНЦЕПЦИИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

П.А. Петров

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье проведен социально-философский анализ феномена глобализации. Основная цель исследования – сравнительный анализ концепций глобализации в современной социальной теории, конкретизация содержания разных форм глобализма как социального явления, рассмотрение социальных оснований и следствий глобальных трансформаций. Определены составные процессы глобализации: унификация, вестернизация, транснационализация, интеграция, интернационализация. Прослежена роль этих процессов в социально-культурном изменении различных цивилизаций. Выявлены основные направления процессов глобализации (Запад – Восток, Север – Юг) и основные центры силы (США и Канада, Европа, страны БРИКС, страны Тихоокеанского региона и др.). На примере концепции однополярной глобализации – глобализма, или неолиберальной глобализации – отмечены социальные, экономические и политические проблемы как следствия такой глобализации и основные движущие силы этой глобализации (ТНК, НПО, экономические монополии и т. д.). На основе работ зарубежных и отечественных исследователей выявлены концептуальные основания такого рода глобализации и ее альтернативные модели. В качестве основных конфликтогенных процессов выделены процессы вестернизации, унификации и транснационализации.

**Ключевые слова:** глобализация; глобализм; вестернизация; транснационализация; социокультурные изменения; цивилизационные изменения

**Ссылка при цитировании:** Петров П.А. Концепции глобализации в социальной философии // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2018. Т. 9, № 1. С. 80–89. DOI: 10.18721/JHSS.9109

## CONCEPTS OF GLOBALIZATION IN SOCIAL PHILOSOPHY

P.A. Petrov

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russian Federation

The article is a social-philosophical analysis of the phenomenon of globalization. The main goal of the study is comparative analysis of the concepts of globalization in modern social theory, giving more precise definitions to various forms of globalism as a social phenomenon, study of the social foundations and consequences of global transformations. To do this, we have defined the composite processes of globalization: unification, westernization, transnationalization, integration, internationalization. We have analyzed the role of these processes in the socio-cultural dimension of different civilizations. The main directions of globalization processes (West – East, North – South) and the main centers of power (the USA and Canada, Europe, the BRICS countries,

etc) are identified. On the example of the concept of unipolar globalization – globalism or neoliberal globalization, The problems caused by such globalization are noted. The concept of unipolar globalization (globalism, or neoliberal globalization) is given as an example. Social, economic and political problems are described as the consequences and the main driving forces of this type of globalization Processes of Westernization, unification and transnationalization are identified as the main conflict processes.

**Keywords:** globalization; globalism; Westernization; transnationalization; socio-cultural changes; civilizational changes

**Citation:** P.A. Petrov, Concepts of globalization in social philosophy, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Humanities and Social Sciences, 9 (1) (2018) 80–89. DOI: 10.18721/JHSS.9109

### Введение

Глобализация сегодня стала общим фоном и общим контекстом всех общественных процессов: экономических, политических, социально-культурных. Но что такое глобализация? Единого общепринятого определения этого понятия нет. В самом общем приближении глобализацию можно определить как тенденцию к сближению, взаимодействию, взаимозависимости различных государств в глобальном масштабе. Но в различных исследовательских парадигмах понятие глобализации наполняется разными смыслами, изменяется ее роль, механизмы, цели. Возникает вопрос: не является ли глобализация идеологическим мифом, используемым в угоду политическим силам, изобретением ученых-гуманитариев, пригодным разве что для внутрицеховых акций и дискуссий, или «ловушкой для ума», как определяет это У. Бек [1, с. 202]? Является ли глобализация эволюционной формой развития человечества? Или это всего лишь доминирующая модель развития, навязанная одними государствами другим? К каким социокультурным изменениям она приводит?

Словом «глобализация» обычно объединяют разнородные процессы, такие как интернационализация, вестернизация, интеграция, унификация и некоторые другие. Эти процессы порождают различные проблемы. Процессы политической унификации и интеграции вызывают сопротивление национальных государств и правительств, которые не намерены «менять» национальный суверенитет на некие «блага» глобализации. Сопротивление вызывают процесс вестернизации и проводимые в его рамках

социокультурные изменения, имеющие место в незападных обществах, и в первую очередь в странах Ближнего Востока. Процессы транснационализации вызывают противодействие стран, недовольных предложенным им местом в «глобальной» экономической системе. Ниже мы рассмотрим расстановку сил внутри глобальных трансформаций.

*Обзор литературы.* Принято считать, что термин «глобализация» ввел в научный оборот в 1983 г. Т. Левитт в статье «The Globalization of Markets». В ней глобализация понималась как слияние рынков отдельных видов продукции и услуг, производимых крупными транснациональными корпорациями (следует отметить, что Левитт использует термин «multinational companies» [2]). Распространение и популяризацию термина «глобализация» связывают с работами Р. Робертсона «Modernization, Globalization and the Problem of Culture in the World-Systems Theory» [3], «Globalization Theory and Civilization Analysis» [4] и «Globalization: Social Theory and Global Culture». Именно в конце 1980-х – начале 1990-х гг. началась разработка теории глобализации. В 1990 г. вышел в свет сборник «Global Culture Nationalism, Globalization and Modernity» [5], в который включены работы ведущих теоретиков по проблемам глобализации того времени: И. Валлерстайна, М. Арчера, Р. Робертсона, М. Фезерстоуна, А. Аппадурай, Б. Тернера и др.

Затем стали появляться первые фундаментальные исследования, посвященные глобализации, таких ученых, как Л. Склэр [6], О. Ианни [7], М. Уотерс [8], А. Аппадурай [9], У. Бек [1, 10] и К. Омаэ [11], работы З. Бжезинского

[12, 13], И. Валлерстайна [14–17], Э. Гидденса [18], М. Кастельса [19, 20], Дж. Сороса [21–23], К. Поппера [24], Ф. Фукуямы [25], С. Хантингтона [26, 27], Дж. Стиглица [28, 29], У.Т. Андерсона [30], В.Л. Иноземцева [31–33], М.Г. Делягина [34, 35], А.С. Панарина [36, 37], А.И. Уткина [38, 39] и Г. Киссинджера [40, 41]. Идеи глобализации были также представлены в неозволюционистских теориях и неомарксистских концепциях, возмещавших «конец капиталистической мировой системы». В них обосновываются или опровергаются самые разные положения теории глобализации – от тезиса «детерриториализации» социальных институтов до тезиса «отмирания национального государства».

О феномене глобализации много рассуждали и в формате заседаний Римского клуба (1972 г. – доклад «Пределы роста» Д. Медоуза; 1974 г. – «Человечество на перепутье» М. Месаровича; 1975 г. – «Пересмотр международного порядка» Я. Тинбергена; 1976 г. – «За пределами века расточительности» Д. Гарбора; 1977 г. – «Цели для человечества» Э. Ласло; 1980 г. – «Третий мир: три четверти мира» М. Гернье; 1989 г. – «Пределы определенности» О. Джарини, В. Штахеля и «За пределами роста» Э. Пестеля; 1990 г. – «В Сети: гипотетическое общество» Ж.-Л. Цебриана; 1991 г. – «Первая глобальная революция» А. Кинга и Б. Шнайдера; 1994 г. – «Способность управлять» И. Дрора; 1995 г. – «Фактор четыре. Удвоение богатства, двукратная экономия ресурсов» Э. Вайцзеккера, Э. Ловинса и Л. Ловинса; 1997 г. – «Пределы социальной стабильности: конфликт и взаимопонимание в плюралистическом обществе» Б. Петера; 2005 г. – «Пределы приватизации: как избежать чрезмерности хорошего» Э. Вайцзеккера; 2012 г. – «2052: глобальный прогноз на ближайшие сорок лет» Й. Рандерса).

#### **Постановка проблемы и цели исследования**

Неоднозначность трактовок глобальных трансформаций и самого явления глобализации в современной социальной теории составляет серьезную проблему. Римский клуб стал первой структурой, члены которой систематически занимались исследованием феномена глобализации, но открытым остался вопрос: является ли глобализация процессом, охватывающим весь мир? Является ли она эволюционной формой

развития человечества? Или этот процесс пока затрагивает только страны и народы, принадлежащие к мировой элите, воспроизводя западные институты и являясь чисто западным механизмом социокультурного изменения остального мира?

Цель данного исследования – сравнительный анализ концепций глобализации в современной социальной теории, конкретизация содержания разных форм глобализма как социального явления, рассмотрение социальных оснований и следствий глобальных трансформаций.

#### **Методология**

Исследование проблем глобализации проводится на базе системного подхода в контексте социальной философии, позволяющей рассмотреть единство и различие социально-культурных, политических и экономических аспектов глобальных изменений, происходящих в современном мире. В исследовании интерпретаций культурных, политических и экономических практик в контексте различных теорий глобализации используется сравнительно-аналитический метод.

#### **Результаты исследования**

Содержание глобализационных процессов, их роль в современном мире трактуются исследователями по-разному. Есть научная точка зрения, согласно которой глобализация представляет собой новую форму модернизации мировой экономики, является новым этапом процесса интернационализации мировой экономики как результат сдвигов в экономике в условиях научно-технической революции, благодаря которому всё человечество входит в новую технологическую эру, связанную с последними достижениями науки и техники [42].

Более осторожно определяет глобализацию исследователь Ю.С. Осин, который отмечает, что, хотя, несмотря на широкое употребление понятия «глобализация», строгого содержания у него так и не появилось, *«при всей, иногда недопустимой, многосмысленности термина глобализации одно несомненно: речь идет о качественно новом уровне объединения человечества, когда различные цивилизации и культуры вступают в непосредственный и разносторонний повседневный контакт между собой, вырабатывают*

*общий язык, что представляет собой сложный, длительный, чреватый конфликтами процесс. И здесь, конечно, не обойтись без философии и научной рациональности. Когда речь идет о диалоге и взаимопонимании людей разных религий, конфессий, национальных традиций, то общим, объединяющим их основанием, самой площадкой диалога может быть только рациональный дискурс, основанный на доказательном знании, благоразумии и сдержанности» [43, с. 12].*

Еще один важный смысл глобализационных процессов представлен в концепции глобализма как однополярной глобализации, или неолиберальной глобализации. Главная цель такой глобализации – это создание мира без границ для товаров и капитала, создание единого рынка, где главную роль получают транснациональные компании (ТНК). Глобализм становится идеологией этих ТНК, а они, в свою очередь, становятся главными его проводниками. Политический порядок переформируется в неолиберальный, новые правила игры обеспечивают ТНК преимущества перед старыми акторами – государствами. Такие компании за счет новых правил, навязанных ими же, получают преимущество на рынке и обеспечивают себе доминирование. Освобожденные от государственного регулирования, национальных и государственных границ, они стремятся создать мировой рынок, базирующийся на неолиберальных принципах. Ключевые процессы этой глобализации – это транснационализация и вестернизация [44].

Понятие глобализации может наполняться различным содержанием в зависимости от целей и идеологического контекста исследования. В разных исследовательских парадигмах трактовка сути глобализации различная.

Обратимся к концепции однополярной глобализации – глобализму. Г. Киссинджер, один из идеологов этого варианта глобалистической теории, трактует понятие глобализации как термин, определяющий главенствующую роль США в мире [45, с. 7]. Такой же позиции придерживается и З. Бжезинский в работах «Великая шахматная доска» [12] и «Выбор: мировое господство или глобальное лидерство» [13]. Об особой роли США и западной цивилизации в глобализации писали К. Поппер [24], Ф. Фукуяма [25] и Дж. Сорос [21–23]. Их взгляды объединяет одинаковое понимание глобализации

как инструмента главенства США в мире и в создании нового мирового порядка. Это достигается за счет доминирования в экономической, политической, военной и социально-культурной сферах. Глобализация по сути является процессом вестернизации социально-политической и культурной сфер, а также процессом транснационализации экономики. В этой концепции глобализации центром силы являются США и их сателлиты – «американские» ТНК и наднациональные проамериканские структуры (МВФ, ВТО, НАТО, Всемирный банк).

Согласно мир-системной теории И. Валлерстайна, экономическая организация современного капитализма имеет глобальную, а не национальную основу [14, с. 15]. Мировая система состоит из экономически и политически господствующего центра и зависимой от него периферии. Центр развивается как индустриальная система производства, тогда как периферия поставляет сырье, находясь в зависимости от цен, устанавливаемых на него центром [Там же]. Существует также полупериферия, обладающая социальными и экономическими характеристиками как центра, так и периферии [Там же С. 38]. В центре расположено ядро мировой системы – постиндустриальные страны с тремя центрами (США и Канада, Западная Европа, Япония и Южная Корея) [Там же. С. 15]. Полупериферия – это Россия, Китай, Индия и некоторые другие страны [Там же. С. 14].

Но преобладающей моделью деления глобального мира сегодня стала геоэкономическая конструкция Север – Юг, в которой основное взаимодействие идет уже не по линии Запад – Восток, как во времена холодной войны, не между капиталистическим и социалистическим лагерем, а между промышленно развитыми государствами Севера и развивающимися странами Южного полушария. Именно эта модель сейчас активно дорабатывается. В дополнение к старым (США, Европейский союз) появляются новые центры силы – Япония, Китай, Индия, Южная Корея и Бразилия [46]. Но опять возникают проблемы, связанные с местом, уготованным этим странам в существующей системе влияния, как экономического, увязанного с процессами транснационализации экономики, так и социально-политического и национально-культурного, обусловленного процессами унификации и вестернизации.

А.И. Неклесса предложил модель современного мироустройства, которая имеет гексагональную структуру. Она состоит из Североатлантического, Тихоокеанского, Евразийского и «Южного» регионов, расположенных преимущественно в ареале индоокеанской дуги, а также из двух транснациональных пространств – «Нового Севера» (ТНК и международные организации) и «Глубокого Юга» (коррупцированные страны, кланово-мафиозные и криминальные интерсообщества) [47]. Именно такая модель, с несколькими центрами силы, не укладывается в концепцию однополярной глобализации, поскольку глобализм стремится к гомогенному миру с единым экономическим, политическим и культурным пространством.

Отечественный исследователь проблем глобализации В.Л. Иноземцев дал свое определение такого рода глобализации, согласно которому региональные социально-экономические системы, уже достигшие высокого уровня взаимосвязи, подвергаются процессу унификации и формируют единую мировую экономику [31, с. 84]. Но в противоположность исследователям, рассуждающим о «глобальной» современной экономике, Иноземцев подчеркивает, что «глобальной» экономики пока еще нет, вместо нее существует система, в которой постиндустриальный мир влияет на весь остальной: *«Безусловно, хозяйственные и информационные связи становятся всё более интенсивными и разнообразными, но значение их в рамках различных социально-экономических систем остается диаметрально противоположным... Во всемирном же масштабе каждое новое проявление „глобализации“ оказывается очередной ступенью к формированию однополюсного мира, в котором глобальным значением может обладать только его центр, его постиндустриальная составляющая»* [33, с. 3].

На этом основании некоторые исследователи, например У. Бек, видят в глобализме «расширение глобально дезорганизованного капитализма» [1, с. 29]. Постиндустриальная составляющая, о которой говорит В.Л. Иноземцев, – это развитые страны Запада во главе с США.

Исследователь А. Дугин на этом основании выделяет два вида глобализации – «действительную» и «потенциальную». Согласно Дугину, «действительная глобализация» – это

реальный процесс навязывания всем странам и государствам мира западного экономического, политического, культурного, технологического и информационного кода [48]. Эта глобализация проводится силами и средствами «богатого Севера», странами НАТО, или же так называемым «золотым миллиардом». Цель такой глобализации – доминирование в мире этих стран и созданных ими ТНК. Дугин считает это формой нового колониализма, где богатые правят бедными, а развитые страны – неразвитыми. Народы и страны при этом утрачивают суверенитет и встраиваются в систему на роли стран периферии. Те, кто не соглашается, становятся изгоями. В социокультурном и цивилизационном аспекте «действительная глобализация» – это перенос американской политико-экономической и культурной модели на все остальные государства и народы [Там же].

Как полагает А. Дугин, «потенциальная глобализация» – это развитие диалога культур и цивилизаций после окончания противостояния двуполярного мира. В такой модели глобализации нет навязывания определенной идеологии и одной экономической модели, наоборот, происходят обмен «опытом» и диалог цивилизаций. Такой глобализации чужды методы колониализма и постколониализма. Она является плюралистичной по отношению к социально-политическим, культурным и экономическим системам, и ее можно назвать многополярной, в отличие от первой – однополярной. Разновидностью такой глобализации можно считать «частичную», «локальную глобализацию», или «глобализацию больших пространств», подразумевающую интенсивное экономическое, политическое и социальное сближение стран с единым цивилизационным кодом (глобализация в рамках не всей планеты, а одной цивилизации) [Там же].

Большинство отечественных исследователей считают, что современная глобализация – это прежде всего глобализм. Сущность глобализма можно определить и как гиперструктуризацию на всех уровнях общественных отношений – в экономике, политике, управлении, культуре, которые, по утверждению М. Шимаи, профессора Венгерской академии наук, «в условиях либерализации почти или вовсе не контролируются национальными законодательствами» [49, с. 52].

Гиперструктурализация означает вытеснение форм традиционного контроля и управления потоками капитала и информации, которые в системе глобального влияния причудливым образом совмещаются с самыми разнообразными моделями господства одних государств над другими: «английской», колониальной, опирающейся на прямое военное насилие и политическое управление, и «американской», неоколониальной, в основе которой лежат косвенный экономический контроль и политическое давление, являющиеся инструментами социокультурного изменения в сторону неолиберализма. Глобализация отнюдь не означает принципиальной экономической однородности или политического равноправия стран, вовлеченных в систему глобальных взаимодействий. Наоборот, по мнению отечественных ученых, она создает неравенство и тем самым порождает конфликты на самых разных уровнях и в самых разных сферах. А.И. Фурсов обозначил один из конфликтов. Согласно ему, к конфликту Запад – Восток прибавился конфликт Север – Юг, где самые богатые страны Севера противостоят самым бедным странам Юга [50, с. 1].

Другой конфликт связан с процессом вестернизации, когда традиционные культуры оказывают сопротивление западной культуре, которая прямо навязывается странами Запада, например так было в ходе событий «арабской весны». Когда цивилизационная экспансия западного мира, выраженная процессом вестернизации, столкнулась с традиционными незападными институтами ислама, произошел цивилизационный конфликт. *«Аналитики сходятся в том, что глобализация стремительно приобретает характер конкуренции между цивилизациями... актуализируются не только экономические, но и культурно-мировоззренческие различия... <...> Но по мере углубления экспансии в виде всеобщей модернизации условий жизни модернизируемых стран и народов приходит понимание утраты ментальных оснований самими колонизируемыми народами и странами... Так возникает конфликт цивилизаций»* [51, с. 68]. О неизбежности такого конфликта писал и С. Хантингтон в работах «Кто мы?» [26] и «Столкновение цивилизаций» [27].

Следующий конфликт вызван процессом транснационализации экономики и связан

с формированием «глобальной» экономики. Кто-то видит в порождении «глобального» рынка попытку США монополизировать всю мировую экономику путем манипулирования элитами [46]. Однако некоторые ученые считают, что формирование «глобальной» экономики – это процесс, от которого могут выиграть все стороны. Главное – выторговать себе «доходное» место. Выигрыш в процессе интернационализации зависит от места в «глобальной» экономике. В наибольшем выигрыше будут промышленно развитые страны, страны, образующие ядро капиталистического мира, так как они получают возможность снижения издержек производства за счет развития своих наукоемких отраслей в экономике. При этом в упадок приходят наукоемкие отрасли в менее развитых странах. Трудоемкие и экологически неблагоприятные производства при этом переводятся в развивающиеся страны полупериферии и периферии. В качестве примера стран, которые сумели занять достойное место в глобализации, исследователи приводят Японию, Южную Корею, Тайвань, Гонконг, Сингапур [42]. В этих странах развиваются инновационные производство и экономика, преобладает наукоемкий сектор. За счет международного разделения труда они получают доходы от экспорта высокотехнологичной продукции и услуг [Там же]. Выгоду получает и Китай. *«Китайские экономисты подчеркивают выгоды от глобализации для их национальной экономики, поскольку Китай многие годы является одним из крупнейших мировых экспортеров»* [Там же].

В таких условиях суверенитет государства становится предметом торга, за него можно получить экономические выгоды. И это порождает новый процесс в рамках глобализации – регионализацию. *«Глобализация фактически пробивает брешь в суверенитете национальных государств по всё большему спектру политических функций, что требует от них усиления взаимодействия и образования региональных политических и экономических блоков, что, в свою очередь, противоречит процессу глобализации»* [52, с. 12]. Этот парадокс глобализации получил название «парадокс Нейсбитта». Его смысл состоит в том, что «чем выше уровень глобализации экономики, тем сильнее ее мельчайшие участники», которые, с одной стороны, стремятся к сохранению своего суверенитета, а с другой – к

формированию экономических союзов и получению за счет этого экономической выгоды [42]. Примерами таких союзов могут служить БРИКС, ШОС, ЕАС.

### Заключение

Выявление проблем, связанных с глобализацией, ставит перед социальной теорией в современном глобальном контексте новые вопросы. Первый касается определения границ действительного влияния глобалистских сил на существующие политические институты и экономические системы, поскольку они служат охранительными структурами устойчивости и противодействия сомнительному и неочевидному праву экономически развитых стран «золотого миллиарда» быть вершителями судеб всего человечества, определять ход общечеловеческой политико-экономической эволюции.

Второй вопрос касается экономической теории глобализации и роли стран, оказавшихся на периферии мирового экономического развития, будучи не в состоянии по тем или иным причинам следовать темпам роста, необходи-

мым для внешней конкурентоспособности. С ним связан вопрос определения места стран полупериферии, которые, с одной стороны, являются конкурентоспособными по некоторым отраслям, но подвержены деиндустриализации из-за «эффекта Ванека – Райнерта» (наукоемкие отрасли в этих странах начинают умирать, не выдерживая конкуренции с уже развитыми участниками рынка). В связи с этим глобализация представляется не формой эволюционного развития, а навязываемой доминирующей моделью экономического, политического и социально-культурного развития. Она основывается на экономической, политической, социально-культурной и военной мощи стран Запада. Глобализацию в ее глобалистском понимании можно назвать инструментом создания «нового мирового порядка». Поэтому главными являются следующие вопросы: Насколько глобализация управляема и какие инструменты социального контроля могут быть использованы? Какие возможности есть у стран, не согласных с отведенной им ролью, и могут ли они изменить свой статус в глобализации?

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бек У.** Что такое глобализация? (Ошибки глобализма – ответы на глобализацию). М.: Прогресс-Традиция, 2001. 304 с.
2. **Levitt T.** The Globalization of Markets. URL: <https://hbr.org/1983/05/the-globalization-of-markets>.
3. **Robertson R., Lechner F.** Modernization, Globalization and the Problem of Culture in the World-Systems Theory // Theory, Culture & Society. 1985. № 3.
4. **Robertson R.** Globalization Theory and Civilization Analysis // Comparative Civilizations Review. 1987. Vol. 17.
5. **Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity** / ed. by M. Featherstone. L., 1990. 441 p.
6. **Sklair L.** Sociology of the Global System. Baltimore Johns Hopkins Univ. Press, 1991. 269 p.
7. **Ianni O.** A sociedade global. Teorias da globalização. 9-Edição. Rio de Janeiro, 2001. 136 p. URL: <http://noosfero.ucs.br/articles/0010/5206/ianni-octavio-teorias-da-globalizac-o.pdf>.
8. **Waters M.** Globalizacao. Oeiras, 1999. URL: [http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir\\_1/article\\_content1261130754388117file.pdf](http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content1261130754388117file.pdf).
9. **Appadurai A.** Modernity at Large: Cultural Dimensions of Globalization. Minneapolis, 1993. URL: <https://ru.scribd.com/document/244556073/Appadurai-Modernity-at-Large-Cultural-Dimensions-of-Globalization-pdf>.
10. **Бек У.** Политическая динамика в глобальном обществе риска // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 5. С. 10–19.
11. **Ohmae K.** The Borderless World: Power and Strategy in the Interlinked Economy. 1990. 276 p.
12. **Бжезинский З.** Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международные отношения, 2005. 392 с.
13. **Бжезинский З.** Выбор: мировое господство или глобальное лидерство. М.: Международные отношения, 2004. 288 с.
14. **Валлерстайн И.** Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Университетская книга, 2001. 416 с.
15. **Валлерстайн И.** Дилеммы XXI века и особенности переходной эпохи. Дилеммы глобализации. М.: Нова, 2002.
16. **Валлерстайн И.** Исторический глобализм. Альтерглобализм: теория и практика «антиглобалистского движения». М.: Едиториал УРСС, 2003. 251 с.
17. **Валлерстайн И.** Мир-системный анализ. М.: Знание, 2004. 582 с.

18. Гидденс Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь мир, 2004. 312 с.
19. Кастельс М. Глобална ли глобальная экономика? // Эконом. стратегии. 2008. № 4. С. 15–24.
20. Кастельс М. Сетевая экономика, процессы глобализации и Россия // Альтернативы. 2001. № 4. С. 18–34.
21. Сорос Дж. Глобализация / пер. с англ. А. Башкирова. М.: Эксмо-Пресс, 2004. 628 с.
22. Сорос Дж. Новая глобальная финансовая архитектура // Вопросы экономики. 2007. № 12. С. 56–84.
23. Сорос Дж. Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. М., 2001. 458 с.
24. Поппер К. Открытое общество и его враги. М.: Молодая гвардия, 1992. 588 с.
25. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ, 2004. 592 с.
26. Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. М.: АСТ : Транзиткнига, 2004. 635 с.
27. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. 603 с.
28. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции. М.: Мысль, 2003. 300 с.
29. Стиглиц Дж. Человеческое лицо глобализации // Полит. журн. 2004. № 7.
30. Андерсон У.Т. Жизнь в глобальной цивилизации Запада. М.: Знание, 2008. 556 с.
31. Иноземцев В.Л. Глобализация: иллюзии и реальность // Свободная мысль. 2000. № 1. С. 81–88.
32. Иноземцев В.Л. На перепутье: Россия в мировой системе XXI века // Обществ. науки и современность. 2002. № 4. С. 101–111.
33. Иноземцев В.Л. Глобализация национальных хозяйств и современный экономический кризис // Проблемы теории и практики управления. 1999. № 3.
34. Делягин М.Г. Информационная революция, глобализация и кризис мировой экономики // Проблемы теории и практики управления. 2001. № 1. С. 47–53.
35. Делягин М.Г. Мировой кризис: общая теория глобализации: курс лекций. М.: ИНФРА-М, 2003. 768 с.
36. Панарин А.С. Искушение глобализмом. М.: Эксмо, 2003. 416 с.
37. Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Алгоритм, 2003. 560 с.
38. Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. М.: Логос, 2001. 254 с.
39. Уткин А.И. Ракурсы глобализации // Политика. 2000. № 4. С. 163–183.
40. Киссинджер Г. Дипломатия. М.: Ладомир, 1997. 848 с.
41. Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? К дипломатии для XXI века. М.: Ладомир, 2002. 352 с.
42. Селищева Т.А., Вэйди Ч., Потапенко А.В., Ананьев А.А. Евразийская экономика и идея многополярного мира в контексте глобализации и регионализации // Проблемы современной экономики. 2016. № 1. С. 6–10.
43. Осинюв Ю.С. Сущность глобализации // Вызовы глобализации. М.: Изд-во РАН, 2008. С. 11–17.
44. Баранов Н.С. Глобализация как ведущая тенденция мирового развития. URL: <http://nicbar.ru/politology/study/kurs-rossiya-v-globalnoj-politike/130-lectsiya-1-globalizatsiya-kak-vedushchaya-tendentsiya-mirovogo-razvitiya>.
45. Kissinger H. Globalisation and World Order. By Dr. Henry Kissinger Speaking at the Sixth Independent Lecture 12th October 1999 in Trinity College. Dublin, 1999. 263 p.
46. Касюк А.Я., Манохин И.В., Харичкин И.К. Глобализация и новый мировой порядок // Вестн. Московского гос. лингвист. ун-та. Гуманитарные науки. 2016. № 10. С. 167–181.
47. Неклесса А.И. Реконфигурация мира. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/2681>.
48. Дугин А. Геополитика постмодерна. СПб.: Амфора, 2007.
49. Шимаи М. Глобализация как источник конкуренции, конфликтов и возможностей // Проблемы теории и практики управления. 1999. № 1.
50. Фурсов А.И. Глобализация против планеты. Феномен БРИКС, URL: [http://zavtra.ru/blogs/fenomen\\_briks](http://zavtra.ru/blogs/fenomen_briks).
51. Жимбеева С.И. Истоки глобализации (нетрадиционный взгляд) // Вестн. Бурятского гос. ун-та. Философия, социология, политология, культурология. 2009. № 6. С. 67–72.
52. Могильный Н.К., Мизинцева Н.Ф. Однополярное экономическое пространство как результат процесса глобализации // Управление эконом. системами. URL: <http://uecs.ru/makroekonomika/item/4294-2017-02-21-07-41-53>.

**Петров Петр Андреевич**

E-mail: [kalinin11823@gmail.com](mailto:kalinin11823@gmail.com)

*Статья поступила в редакцию 18.11.2017 г.*



## REFERENCES

- [1] U. Bek, Chto takoye globalizatsiya? (Oshibki globalizma – otvety na globalizatsiyu) [What is Globalization?], Progress-Traditsiya, Moscow, 2001.
- [2] T. Levitt, The Globalization of Markets. Available at: <https://hbr.org/1983/05/the-globalization-of-markets>.
- [3] R. Robertson, F. Lechner, Modernization, Globalization and the Problem of Culture in the World-Systems Theory, *Theory, Culture & Society*, 3 (1985).
- [4] R. Robertson, Globalization Theory and Civilization Analysis, *Comparative Civilizations Review*, 17 (1987).
- [5] Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity, ed. by M. Featherstone, London, 1990.
- [6] L. Sklair, *Sociology of the Global System*, Baltimore Johns Hopkins University Press, 1991.
- [7] O. Ianni, *A sociedade global. Teorias da globalização*, 9-Edição, Rio de Janeiro, 2001. Available at: <http://noosfero.uccs.br/articles/0010/5206/ianni-octavio-teorias-da-globalizac-o.pdf>.
- [8] M. Waters, *Globalizacão*. Oeiras, 1999. Available at: [http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir\\_1/article\\_content1261130754388117file.pdf](http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content1261130754388117file.pdf).
- [9] A. Appadurai, *Modernity at Large: Cultural Dimensions of Globalization*. Minneapolis, 1993. Available at: <https://ru.scribd.com/document/244556073/Appadurai-Modernity-at-Large-Cultural-Dimensions-of-Globalization-pdf>.
- [10] U. Bek, [Political dynamics in the global risk society], *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya*, 5 (2002) 10–19.
- [11] K. Ohmae, *The Borderless World: Power and Strategy in the Interlinked Economy*, 1990.
- [12] Z. Bzhezinskiy, *Velikaya shakhmatnaya doska. Gospodstvo Ameriki i yego geostrategicheskiye imperativy* [The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives], *Mezhdunarodnyye otnosheniya*, Moscow, 2005.
- [13] Z. Bzhezinskiy, *Vybor: mirovoye gospodstvo ili globalnoye liderstvo* [The Choice: Global Domination or Global Leadership], *Mezhdunarodnyye otnosheniya*, Moscow, 2004.
- [14] I. Vallersteyn, *Analiz mirovykh sistem i situatsiya v sovremennom mire* [Analysis of world systems and the situation in the modern world], *Universitetskaya kniga*, St. Petersburg, 2001.
- [15] I. Vallersteyn, *Dilemmy XXI veka i osobennosti perekhodnoy epokhi. Dilemmy globalizatsii* [Dilemmas of the 21st century and features of the transition era. The dilemmas of globalization], *Nova*, Moscow, 2002.
- [16] I. Vallersteyn, *Istoricheskiy globalizm. Al'terglobalizm: teoriya i praktika «antiglobalistskogo dvizheniya»* [Historical globalism. Al'terglobalism: theory and practice of “anti-globalization movement”], *Yeditorial URSS*, Moscow, 2003.
- [17] I. Vallersteyn, *Mir-sistemnyy analiz* [World-Systems Analysis], *Znaniye*, Moscow, 2004.
- [18] E. Giddens, *Uskol'zayushchiy mir: kak globalizatsiya menyayet nashu zhizn'* [Runaway World: how globalization is reshaping our life], *Ves' mir*, Moscow, 2004.
- [19] M. Kastels, [Is the global economy global?], *Ekonomicheskiye strategii*, 4 (2008) 15–24.
- [20] M. Kastels, [Network Economy, Globalization Processes and Russia], *Alternativy*, 4 (2001) 18–34.
- [21] Dzh. Soros, *Globalizatsiya* [Globalization], *Eksmo-Press*, Moscow, 2004.
- [22] Dzh. Soros, [New global financial architecture], *Voprosy ekonomiki*, 12 (2007) 56–84.
- [23] Dzh. Soros, *Otkrytoye obshchestvo. Reformiruyaya global'nyy kapitalizm* [Open Society. Reforming global capitalism], Moscow, 2001.
- [24] K. Popper, *Otkrytoye obshchestvo i yego vragi* [Open society and its enemies], *Molodaya gvardiya*, Moscow, 1992.
- [25] F. Fukuyama, *Konets istorii i posledniy che-lovek* [The End of History and the Last Man], *AST*, Moscow, 2004.
- [26] S. Huntington, *Kto my? Vyzovy amerikanskoj natsional'noy identichnosti* [Who we are: the challenges of American national identity], *ACT, Tranzitkniga*, Moscow, 2004.
- [27] S. Huntington, *Stolknoveniye tsivilizatsiy* [The Clash of Civilizations], *AST*, Moscow, 2003.
- [28] Dzh. Stiglits, *Globalizatsiya: trevozhnyye tendentsii* [Globalization: disturbing trends], *Mysl'*, Moscow, 2003.
- [29] Dzh. Stiglits, [The human face of globalization], *Politicheskiy zhurnal*, 7 (2004).
- [30] U.T. Anderson, *Zhizn' v global'noy tsivilizatsii Zapada* [Life in the global civilization of the West], *Znaniye*, Moscow, 2008.
- [31] V.L. Inozemtsev, [Globalization: illusions and reality], *Svobodnaya mysl'*, 1 (2000) 81–88.
- [32] V.L. Inozemtsev, [At the Crossroads: Russia in the World System of the 21st Century], *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'*, 4 (2002) 101–111.
- [33] V.L. Inozemtsev, [Globalization of national economies and the current economic crisis], *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, 3 (1999).
- [34] M.G. Delyagin, [The information revolution, globalization and the world economic crisis], *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, 1 (2001) 47–53.
- [35] M.G. Delyagin, *Mirovoy krizis: obshchaya teoriya globalizatsii: kurs lektsiy* [The global crisis: the general theory of globalization: a course of lectures], *INFRA-M*, Moscow, 2003.
- [36] A.S. Panarin, *Iskusheniye globalizmom* [The Temptation of Globalism], *Eksmo*, Moscow, 2003.

- [37] A.S. Panarin, *Strategicheskaya nestabil'nost' v XXI veke* [Strategic instability in the 21st century], Algoritm, Moscow, 2003.
- [38] A.I. Utkin, *Globalizatsiya: protsess i osmysleniye* [Globalization: the process and understanding], Logos, Moscow, 2001.
- [39] A.I. Utkin, [Views of Globalization], *Politiya*, 4 (2000) 163–183.
- [40] G. Kissindzher, *Diplomatiya* [Diplomaton], Ladomir, Moscow, 1997.
- [41] G. Kissindzher, *Nuzhna li Amerike vneshnyaya politika? K diplomatii dlya XXI veka* [Does America need foreign policy? To diplomacy for the 21st century], Ladomir, Moscow, 2002.
- [42] T.A. Selishcheva, Ch. Veydi, A.V. Potapenko, A.A. Ananyev, [Eurasian economics and the idea of the multipolar world in the context of globalization and regionalization], *Problems of Modern Economics*, 1 (2016) 6–10.
- [43] Yu.S. Osinov, *Sushchnost' globalizatsii* [The essence of globalization], in: *Vyzovy globalizatsii* [Challenges of Globalization], Moscow, 2008, pp. 11–17.
- [44] N.S. Baranov, *Globalizatsiya kak vedushchaya tendentsiya mirovogo razvitiya* [Globalization as the leading global development trend]. Available at: <http://nicbar.ru/politology/study/kurs-rossiya-v-globalnoj-politike/130-lektsiya-1-globalizatsiya-kak-vedushchaya-tendentsiya-mirovogo-razvitiya>.
- [45] H. Kissinger, *Globalisation and World Order*, By Dr. Henry Kissinger Speaking at the Sixth Independent Lecture 12th October 1999 in Trinity College, Dublin, 1999.
- [46] A.Ya. Kasyuk, I.V. Manokhin, I.K. Kharichkin, [Globalization and New World Order], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo univ. Gumanitarnyye nauki*, 10 (2016) 167–181.
- [47] A.I. Neklessa, *Rekonfiguratsiya mira* [Reconfiguration of the world]. Available at: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/2681>.
- [48] A. Dugin, *Geopolitika postmoderna* [Post-modern geopolitics], Amfora, St. Petersburg, 2007.
- [49] M. Shimai, [Globalization as a source of competition, conflicts and opportunities], *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, 1 (1999).
- [50] A.I. Fursov, *Globalizatsiya protiv planety. Fenomen BRIKS* [Globalization against the planet. The BRICS phenomenon]. Available at: [http://zavtra.ru/blogs/fenomen\\_briks](http://zavtra.ru/blogs/fenomen_briks).
- [51] S.I. Zhimbeyeva, [The origins of globalization (unconventional view)], *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo univ. Filosofiya, sotsiologiya, politologiya, kul'turologiya*, 6 (2009) 67–72.
- [52] N.K. Mogilnyy, N.F. Mizintseva, [Unipolar economic space as a result of the process of globalization], *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: Elektronnyy nauchnyy zhurnal*. Available at: <http://uecs.ru/makroekonomika/item/4294-2017-02-21-07-41-53>.

**Petrov Pyetr A.**

E-mail: [kalinin11823@gmail.com](mailto:kalinin11823@gmail.com)

*Received 18.11.2017.*