

Научная статья

УДК 81'23

DOI: <https://doi.org/10.18721/JHSS.13105>

## ACADEMIC RECYCLING КАК НОВАЯ РЕАЛЬНОСТЬ: ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦИФРОВОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СОВРЕМЕННОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЯ

О.А. Сулейманова, А.А. Водяницкая ✉ 

Московский городской педагогический университет,  
Москва, Российская Федерация

✉ [avodyanickaya@yandex.ru](mailto:avodyanickaya@yandex.ru)

**Аннотация.** Статья представляет обзор сложившихся в академическом пространстве практик и анализ их проекции на формирование цифровой идентичности современного исследователя, определяемой совокупностью направлений: создание своего профиля, цифровое обеспечение поисковой и исследовательской деятельности и далее своей публикационной активности. Вхождение в глобальное информационное пространство породило ряд задач, связанных с определением статуса исследователя, причем как непосредственно формирующих его сетевую идентичность, т.н. visibility, так и характеристиках, косвенно определяющих эту идентичность на основании операций логического вывода, инференции. К числу первых можно отнести содержащиеся в профиле автора данные о публикационной активности, аффилиации и под. В число вторых входят параметры, требующие особого внимания, особенно в долгосрочной перспективе (например, участие в качестве соавтора с коллегами при публикации работ в хищнических и сомнительных изданиях, в платных публикациях при посредстве «фабрик статей» автора в составе собранных ad hoc авторских коллективов и др.), что наносит значительный вред репутации ученого; повторные публикации в ряде изданий или переведенные повторные публикации. Все это требует внимания современного исследователя и наличия «фильтров», например, можно использовать различные функции системы антиплагиата. В основе методики исследования лежит анализ составляющих цифровой идентичности современного исследователя: выявлены требования которым должен соответствовать профиль исследователя, его позиционирование в глобальном академическом пространстве. Особое внимание уделяется сложившимся практикам повторных публикаций, определяются причины их появления. В результате анализа выстроена структура сетевой личности современного исследователя, включающая как объективную информацию, так и логически выводимую на основании ряда косвенных данных и инференции, причем значительная часть информации «контролируется» академической этикой (плагиат, автоплагиат и переведенный плагиат). Рассмотрены нерекommendуемые практики публикационной деятельности.

**Ключевые слова:** сетевая идентичность, профиль автора, антиплагиат, повторная публикация, академический дискурс.

**Для цитирования:** Сулейманова О.А., Водяницкая А.А. Academic Recycling как новая реальность: проблема определения цифровой идентичности современного исследователя // Общество. Коммуникация. Образование. 2022. Т. 13. № 1. С. 48–56. DOI: 10.18721/JHSS.13105

Статья открытого доступа, распространяемая по лицензии CC BY-NC 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).



---

Scientific article

DOI: <https://doi.org/10.18721/JHSS.13105>

## ACADEMIC RECYCLING AS A NEW REALITY: DEFINING DIGITAL IDENTITY OF A MODERN RESEARCHER

O.A. Suleimanova, A.A. Vodyanitskaya  

Moscow City University,  
Moscow, Russian Federation

 [avodyanickaya@yandex.ru](mailto:avodyanickaya@yandex.ru)

**Abstract.** Publications make an integral part of the research trajectory as they make the researchers and their findings visible in the global academic world; they construe, directly and indirectly, researchers' digital identity. Academic recycling is an emerging tendency in the academic world that should be challenged. The paper focuses on the current academic practices and on how they affect the researchers' digital identity formed by a variety of parameters as follows: generation of one's academic profile, digital web engines search and research, and one's publication practices. Living in the global information environment gave rise to the challenges related to defining the researchers' status referring to those directly defining the authors' identity: the so-called visibility, as well as some characteristics that indirectly define the identity though inference. The first cluster involves the authors' profiles on publications, affiliation and other metadata. The second cluster covers the parameters that call for special attention, especially in the long-term perspective. The methods used to pursue the objectives involve analyzing the digital identity of a modern researcher: deduce the requirements the authors' profile is to meet, his/her stance and reputation in the global academic environment. The ways to challenge such predator practices as recycling publishing, as well as their triggering factors are analyzed relying on the still underestimated antiplagiarism resource as an efficient filter. The research proposes a structure of a modern scientists' digital profile as a combination of objective data and information related to academic ethical practice (plagiarism, different types of self-plagiarism, such as academic recycling, translation plagiarism). The conclusion is that the visibility requirements involve relying on objective criteria as well as on the ethical spectrum related to academic publications and academic recycling to the utmost degree.

**Keywords:** web identity, author's profile, plagiarism, academic recycling, academic discourse.

**Citation:** O.A. Suleimanova, A.A. Vodyanitskaya, Academic Recycling as a new reality: defining digital identity of a modern researcher, Society. Communication. Education, 13 (1) (2022) 48–56. DOI: 10.18721/JHSS.13105

This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).

### Введение

Вопрос цифровой проекции сетевой личности возник относительно недавно и его появление по всей видимости объективно обусловлено. Цифровая (сетевая) идентичность современного исследователя и формирование целостного представления о нем как о сетевой личности находится в настоящее время в стадии становления и потому требует анализа. Мы полагаем, что в сфере интересов ученых в первую очередь находятся вопросы методологических преимуществ современных сетевых ресурсов как в поисковой [1], так и в исследовательской перспективе [2, 3]; а также вопросы, относящиеся к обеспечению публикационной деятельности современного ученого и связанными с ней проблемами [4, 5]. Например, одним из аспектов публикационного формата безусловно можно считать проблему, обозначаемую в англоязычном дискурсе как *academic recycling*, часто квалифицируемую также как *self-plagiarism*. Данный термин на настоящий момент не получил эквивалента в русском языке, см. его машинный перевод как *\*академическая переработка отходов*. Слово *recycling*, понимаемое как *повторное использование*, ре-



*циркуляция*, позволяет определить внутреннюю форму терминологического рассматриваемого словосочетания и предложить не вполне точный однако вариант его перевода на русский язык как *повторная публикация*. Ср. т.ж. имеющие хождение в зарубежном языкознании связанные термины *text recycling* и *duplicated publications*, в рамках последних авторы выделяют фактически два типа вариантов: публикация, идентичная ранее опубликованной или в высокой степени повторяющая работу, опубликованную в другом издании (со ссылкой на нее или нет); при полном или частичном сохранении авторства. Обычно авторы при этом изменяют название, аннотацию и ключевые слова. Как отмечается в [6], такая практика наблюдалась уже в 1970-е гг. Второй тип таких публикаций (*redundant publication*) – дублирующий, когда автор берет за основу (практически без изменений) предшествующий вариант и дополняет его текстом и новым эмпирическим материалом.

Анализ сетевой личности требует рассмотрения следующего спектра проблем: цифровое обеспечение поисковой и исследовательской деятельности; анализ практик повторных публикаций – **причин** возникновения такого положения дел и **тенденций** его развития, выявления разновидностей повторных публикаций и **путей его преодоления**, а также проблема **авторства** и этических аспектов в публикационной деятельности.

### Анализ потенциала цифровых ресурсов

#### *Цифровое обеспечение поисковой и исследовательской деятельности*

Методологические преимущества корпусных цифровых форматов не вызывают сомнений, корпусные ресурсы позволяют решать разнообразные поисковые и исследовательские задачи. Прежде всего заслуживают разработки поисковые методики (*search engines*), в частности, методики создания эмпирической базы исследований: даже лексикоориентированные работы требуют специально разработанных критериев поиска (выделения основы для однокоренных форм и т.д.), не говоря о проблеме выделения синтаксических моделей в корпусах текстов и в сетевых платформах типа Google или Yandex [1].

К числу поисковых задач также относится поиск релевантных для исследования работ, в целом сложились практики поиска, например, по ключевым словам в системах Elibrary, Science Direct и ряде других.

Не представляется до конца выявленным исследовательский потенциал данных платформ (*research engines*), несмотря на то, что они активно используются в различных форматах для решения разнообразных задач. Так, изучаются возможности совмещения корпусных методов с когнитивно-дискурсивным подходом к исследованию языка [3]; их верификационный при проведении семантических экспериментальных исследований [7, 8]; проводятся эксперименты с привлечением больших данных при изучении лингвокультурных и когнитивных закономерностей функционирования языковых единиц в русском и английском языках [9].

Еще одним направлением исследований в этой области является изучение потенциала цифровых технологий (как *search*, так и *research engines*) при обучении современных студентов-миллениалов [10, 11].

Опора на современные сетевые поисковые и исследовательские ресурсы формирует сетевую личность современного исследователя в том смысле, что позволяет эффективно использовать их потенциал и обеспечивать взаимодействие ученого с научным сообществом через анализ публикаций коллег в глобальном пространстве, а также опираться на массивы данных, позволяющих генерировать объективную эмпирическую базу исследования и проводить на этой базе верификацию гипотез.

#### *Анализ практик повторных публикаций Academic Recycling*

Рассмотрим проблему *Academic Recycling* (AR) – публикаций в значительной степени совпадающих результатов и выводов исследования в нескольких изданиях. Следует отметить, что в



до-сетевую эпоху повторные публикации в ряде случаев действительно имели место – результаты исследований могли, пусть и с некоторыми вариациями, публиковаться в различных источниках: в локальных изданиях, например, и далее в авторитетных научных изданиях. Это объяснялось в ряде случаев слабой доступностью публикаций для широкого круга лиц, в связи с чем авторы предпринимали попытки повторных публикаций при первой возможности. В таком случае сложно говорить о повторных публикациях как о порочной практике. Мы не говорим здесь о известных публикациях, прежде всего англоязычных, и в силу этого широко доступных, что позволяло авторам не тиражировать многократно свои результаты. Широко известные работы таких авторов как Дж. Лакофф или Р. Лангакер не тиражировались авторами, однако оказали при этом ни с чем не сравнимое влияние на развитие когнитивной лингвистики. В истории отечественной лингвистики также есть такие примеры – например, работы О.Н. Селиверстовой, не повторявшиеся в ее публикациях, Н.Д. Арутюновой, В.Н. Ярцевой и многих других лингвистов нашего «золотого века» лингвистики, пришедшегося на вторую половину XX в.

В условиях глобализации и повсеместной цифровизации ситуация меняется коренным образом, а именно: появление первой публикации ученого сопровождается созданием его профиля и присвоением ему индекса *ogcid*, который отныне будет сопровождать его в течение всей академической карьеры и делает доступными его труды в глобальном масштабе. Даже работы, доступ к которым ограничен, представлены в сети по крайней мере развернутыми англоязычными аннотациями (в этой связи вполне оправданы высокие требования к их написанию, поскольку именно они и способствуют продвижению цифровой идентичности автора). Иными словами, нет необходимости – в надежде получить отклик на работу от академического сообщества – тиражировать полученные результаты. Действительно, хорошо разработанная система поиска через ключевые слова делает вашу работу видимой. (При этом важно не формально относиться к выбору ключевых слов – от более релевантных для исследований к менее релевантным, следовательно, порядок следования ключевых слов играет важную роль в *visibility* автора; важно также «простое» требование не включать в данный список имена собственные и аббревиатуры.)

Критерий *visibility*, или заметности, который позиционируется как один из ключевых параметров в сетевой среде (см., например, работу [3]) заставляет академическое сообщество сосредоточить значительное количество усилий на технологии позиционирования своей работы и своей цифровой идентичности: внимательно, например, и неформально относиться к вышеобозначенной проблеме выбора ключевых слов и определения порядка их следования, написанию аннотаций согласно заданным параметрам, выбору названия статьи и др. Соблюдение данных требований делает ваше исследование заметным в глобальном сетевом пространстве, одновременно повышая степень ответственности за предъявляемые результаты.

Вторая разновидность AR формата представлена достаточно распространенной практикой переводной повторной публикации. В основе такой практики лежит сходное стремление авторов сделать доступным свое исследование зарубежным коллегам через публикацию материалов на современном академическом *лингва франка* – английском языке, поскольку широкое академическое сообщество в противном случае не имеет доступа к работам на, например, русском языке. Это означает, что ваш вклад остается не замеченным и как бы не существующим для науки, что в свою очередь лишает ученого статуса первооткрывателя, на который он имеет полное право претендовать. Такая повторная публикация на иностранном (обычно английском) языке тем не менее квалифицируется именно как AR (ресурс Антиплагиат фиксирует переводной вариант как плагиат), что безусловно препятствует публикационной активности авторов.

#### *Антиплагиат и этический аспект академических публикаций*

Этические аспекты практик *self-plagiarism* и *academic recycling* освещаются практически в каждом исследовании, посвященном данной проблематике (см., например, в этой связи [12, 13, 14]). В частности, исследователи отмечают, что основополагающим требованием при подготовке



научной статьи к печати является соблюдение этических принципов [13]; ввиду отсутствия четко прописанных требований, касающихся *academic recycling* и *self-plagiarism*, наблюдается тенденция к свободной интерпретации данного этического требования, ввиду чего авторы, публикующие статьи в одном журнале, допускают различную степень вариативности в области самоцитирования, самоплагиата и т.д. [14]. Кроме этого, признавая за авторами право «ограниченного числа самоцитирований в противовес вопиющим заимствованиям у самого себя», ученые признают, что решение вопроса о степени авторской свободы при самоцитировании зависит от решения проблемы плагиата как такового – проблемы, которая появилась вследствие дефиниционной, этической и теоретической неоднозначности данной проблематики [12: 1].

Как отмечают исследователи, этические аспекты плагиата и самоплагиата в академических публикациях требуют внимания и при подготовке специалистов. В частности, научный руководитель / научный консультант закладывает этические нормы академической коммуникации в процессе осуществления руководства научно-исследовательской работой студента [16].

Онтологические свойства самоплагиата еще не до конца изучены, о чем свидетельствует, например, следующее противоречие в *MLA Style Manual and Guide to Scholarly Publishing* (1998), отмечаемое в работе [12]: «профессионалы обычно не приемлют повторное издание опубликованной ранее работы, публикуемой дословно или в частично измененном виде, под другим названием или измененной иным способом, за счет которого создается впечатление новой работы. Это не этично, однако это не то же самое, что плагиат чужого исследования» (*MLA Style Manual... 1998, 152* – цит. по: 12 – перевод здесь и далее наш – О.С., А.В.). Как отмечают исследователи, «подобные характеристики – неприемлемость самоплагиата, его отличие от плагиата чужой работы – безусловно важны, однако из-за них возникает еще больше вопросов» [12].

Актуальный формат академического существования исключает этически спорную практику *academic recycling*, в том или ином виде. Это поддерживается также и тем, что система Антиплагиат, как отмечалось выше, способна распознать не только внутриязыковой, но и межъязыковой плагиат и плагиат-парафраз [6], что создает определенный фильтр для публикаций.

Рассмотрим данную систему в связи с анализом авторства, она позволяет оптимизировать экспертизу публикаций не только в плане проверки на антиплагиат, чем успешно пользуются практически все современные исследователи, а именно: в фундаментальном исследовании авторов-сотрудников в системе Антиплагиат [6] проведен анализ 3.8 млн публикаций на русском языке (не рассматривались переводные кросс-корреляции, сравнивались только прямые текстовые совпадения, хотя система Антиплагиат на настоящий момент вполне позволяет установить такую корреляцию) российских журналов, представленных в Elibrary. Из общего числа около 70 тыс. публикаций дублировали содержание в публикациях от 2 до 73 (!) раз (хотя и в единичных случаях), причем максимальное число повторов зарегистрировано за период 2014–2017 гг. Авторы исследования опытным путем установили порог сходства (a similarity threshold), на основании которого принималось решение о повторной публикации.

Вместе с тем, складывающаяся практика признания результатов проверки на антиплагиат, например, квалификационных работ вызывает ряд вопросов, непосредственно связанных с AR практиками. Не вполне ясны принципы фиксации показателя антиплагиата – входит ли в показатель библиографический список (его включение в текст для проверки на антиплагиат в значительной степени снижает показатель и служит определенным антистимулом для репрезентативности обзора), а также самоцитирование, что способно существенно снизить этот показатель.

Действительно, работа исследователя над выбранной темой с необходимостью предполагает некое воспроизведенное из предыдущих работ содержание.

Особое внимание в аналитических работах уделяется этическим аспектам публикационной активности, связанным с практиками платных публикаций, в частности, через посреднические компании, т.н. *paper mills*, или фабрики статей [4], которые организуют ложное (*forged*) авторство.





Автор анализирует 975 статей, опубликованных в 2019–2021 гг. через посредничество одной из компаний “International publisher” LLC, установив на основании разработанных критериев, что по крайней мере 303 статьи (31 %) по всей видимости публиковались через фабрику статей. Например, на 18 декабря 2021 г. было продано 5618 слотов, или мест для авторов в продаваемых публикациях.

Ряд научных организаций инициирует изъятие (retraction) таких публикаций – например, согласно информационному ресурсу Retraction Watch database, на декабрь 2021 г. выявлено 3450 таких мошеннических публикаций в области химии. Еще пример: комиссия РАН выявила 2528 статей, содержащих высокий уровень плагиата и сомнительное авторство в 541 научном журнале, и журналы отзывали 800 статей по результатам работы комиссии. РАН также отметил переориентацию с диссертационного плагиата на теневой рынок продажи академических публикаций: предлагается тема статьи, и можно купить позицию в ряду авторов (чем ближе к номеру первому месту, тем выше стоимость публикации для автора). Как отмечает А. Абалкина, многие области активно используют такие возможности (за исключением лингвистики), когда «продается» показатель квартиля журнала, срок публикации и база данных, где будет размещена статья и др.

Таким образом, появление аналитических работ, исследующих этически неприемлемые практики, служит фильтром для таких практик и по всей видимости позволит оптимизировать публикационную деятельность авторов.

### Дискуссия

Глобализация академического пространства привела к значимой трансформации форматов академического взаимодействия, последствия которой еще предстоит изучить и эффективно использовать в профессиональной коммуникации в широком смысле.

Безусловным положительным потенциалом обладает наличие больших баз данных, в формате работы с носителями позволяющих оптимизировать поисковую деятельность, а также исследовательские практики. Вместе с тем, данные базы на настоящий момент не реализуют свой максимальный потенциал главным образом в силу того, что до конца осознаны его возможности и не разработаны методики опоры на данные системы.

Так, например, использование баз данных в качестве дополнения / замены семантического эксперимента в формате работы с носителями языка-информантами как «коллективного» информанта [9] позволяет оптимизировать экспериментальные методики. Однако это возможно далеко не во всех случаях. Действительно, при анализе, например, атрибутивных словосочетаний или исследовании дистрибуции языковой единицы репрезентативный материал можно было получить, задавая поиск смоделированных в соответствии с гипотезой словосочетаний в Google или Yandex (в формате неразбавленного вхождения, причем лингвисты приходят к данному, например, ограничению путем проб и ошибок, и так с каждым шагом по пути продвижения к оптимизации процедур) и фиксируя параметр частотности, который безусловно показателен и с точки зрения семантики исследуемых единиц. Например, фиксируя приоритет (=более высокую частотность) в английском языковом сознании словосочетания *a fat old lady* по сравнению с *an old fat lady* можно заключить, что для англосаксонского менталитета релевантность параметра возраста выше, чем параметр корпулентности (см. подробнее логику аргументации и принципы выбора порядка следования определений в [9]).

В формате поисковых процедур также есть свои сложности – так, возникает проблема создания эмпирической базы для анализа синтаксических структур: как именно задаются параметры поиска? Лексически? Или задается некоторая структура? Параметры поиска в каждом случае выработываются исследователем, причем с неизбежными ошибками на каждом этапе.

Иными словами, лингвистика только начала разработку алгоритмов взаимодействия с большими базами данных.



На данном этапе развития по пути глобализации цифровые системы позволяют оптимизировать этические принципы академического сообщества, функционируя как своеобразные фильтры, прежде всего через систему Антиплагиат. Однако и здесь возникают проблемы, например, связанные с интерпретацией анализа статей на антиплагиат.

Далее, работа в глобальном пространстве позволяет в настоящее время, с одной стороны, публиковать результаты исследований на родном языке, с другой — сопровождение материала к публикации развернутой аннотацией на английском языке обеспечивает авторское право, а коллеги, работающие над сходной тематикой, имеют право заказать — за скромную плату или безвозмездно — заинтересовавший их материал, не говоря уже о реальной возможности напрямую связаться с автором данной статьи, рабочие координаты которого присутствуют в его профиле.

Таким образом, практика *academic recycling* оказывается прагматически не вполне оправданной в современном академическом пространстве и вполне справедливо подвергается все более активной критике со стороны представителей исследовательского пула.

Еще одним значимым следствием в контексте глобальной представленности (*visibility*) является необходимость более строгого отношения к данным своего профиля, к своей сетевой идентичности, а именно: отслеживать транслитерации своих личных данных, данных об аффилиации исследователя, а также обращать внимание на раздел *для цитирования*, в котором предлагается перевод названия статьи и который позволяет вашей работе не затеряться из-за того, что цитирующие вас авторы по причине отсутствия перевода сделают (не всегда удачную) попытку самим перевести название вашего труда.

Таким образом, вхождение в глобальное пространство сопряжено с рядом не всегда пока осознаваемых в отечественном академическом социуме проблем, решение которых требует существенного изменения в подготовке научной публикации для того, чтобы она была востребована в мировом академическом сообществе и достигла поставленной автором цели.

### Выводы

Спектр проблем и задач в сфере формирования цифровой (сетевой) идентичности исследователя предполагает аккумуляцию ряда направлений развития: в области совершенствования языка поисковых запросов и исследовательских цифровых процедур, стратегия которых определяется поставленными задачами; в области профилирования в целом своей академической, а также публикационной деятельности.

Поиск в этом направлении ставит автора в том числе перед серьезными этическими вопросами, которые в известной степени объективно обусловлены, однако нуждаются в повсеместном учете с тем, чтобы способствовать формированию многосторонней сетевой личности, в образе которой отражены ее включенность в глобальное академическое пространство — через свои публикации и свои корректно представленные метаданные, через взаимодействие с работами коллег в выбранной области исследования (корректное цитирование), опору на сетевые ресурсы как в поисковом, так и в исследовательском формате, что позволяет оптимизировать не только поисковую, но и исследовательскую деятельность.

Все обозначенные области действия требуют прежде всего аналитического подхода со стороны самого автора, и в целом оптимизации и дальнейшей разработки всех заинтересованных сторон.

### Благодарность

Выражаем глубокую благодарность доктору филологических наук, доценту, профессору кафедры языкознания и переводоведения Института иностранных языков Московского городского педагогического университета Ирине Владимировне Тивьяевой за обсуждение содержания статьи, в ходе которого формировались аргументы в пользу предлагаемой концепции исследования.



## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Никитина В.В.** Возможности и верификационный потенциал поисковых систем (Big Data) при проведении семантического исследования // Когнитивные исследования языка. 2020. № 2 (41). С. 854–860.
2. **Чернявская В.Е.** Дискурсивный анализ и корпусные методы: необходимое доказательное звено? Объяснительные возможности качественного и количественного подходов // Вопросы когнитивной лингвистики. 2018. № 2. С. 31–37.
3. **Чернявская В.Е.** Корпусно-ориентированный анализ идентичности российского университета 3.0. // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2019. № 58. С. 97–114. DOI: 10.17223/19986645/58/7
4. **Abalkina A.** Publication and collaboration anomalies in academic papers originating from a paper mill: evidence from Russia. URL: arxiv.org. 2021.
5. **Christopher J.** The raw truth about paper mills. FEBS Letters. 2021. 595 (13/ 1751–1757. <http://doi.org/10.1002/1873-3468.14143>
6. **Chekhovich Yu.V., Khazov A.V.** Analysis of duplicated publications in Russian journals // Journal of Informetrics. 16 (2022). <http://dx.doi.org/10.17632/dy2smpf277.2>
7. **Nikitina V.V.** Verification Potential of Educational Search Technologies (Big Data) in Semantic Research // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. Conference proceedings. London, 2020. Pp. 665–672.
8. **Сулейманова О.А., Фомина М.А.** Верификационный потенциал семантического эксперимента // Научный журнал Современные лингвистические и методико-дидактические исследования. 2017. № 2 (34). С. 15–28.
9. **Suleimanova O.A., Petrova I.M.** Using Big Data Experiments in Cognitive and Linguo-Cultural Research in English and Russian // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2020. Vol. 13. No. 3. Pp. 385–393.
10. **Сулейманова О.А., Воляницкая А.А.** Сетевые технологии в системе обучения learning by doing // Общество. Коммуникация. Образование. Т. 11, № 1. С. 90–99. DOI: 10.18721/JHSS.11107
11. **Suleimanova O.A.** Active Learning in a Wider Perspective / O.A. Suleimanova, M.A. Fomina, A.A. Vodyanitskaya, V.I. Yaremenko // INTED2020 Proceedings. 2020. Pp. 908–913.
12. **Scanlon P.M.** Song from myself: An anatomy of self-plagiarism // Plagiary. No. 2. Pp. 1–10.
13. **Rosing C.K., Cury A.A.D.** Self-plagiarism in scientific journals: An emerging discussion [editorial material] // Brazilian Oral Research. 2013. 27 (6). Pp. 451–452.
14. **Lyn W.C.** Self-plagiarism in academic journal articles: from the perspectives of international editors-in-chief in editorial and COPE case // Scientometrics 123:1. 2020. Pp. 299–319.
15. **Berquist T.H.** Self-Plagiarism: A Growing Problem in Biomedical Publication! // American Journal of Roentgenology: 200. 2013. Pp. 237–238.
16. **Воляницкая А.А.** Анализ оценочности отзыва научного руководителя как жанра академического дискурса // Научный журнал Современные лингвистические и методико-дидактические исследования. 2020. № 4 (48). С. 42–53.

## REFERENCES

- [1] **V.V. Nikitina**, Features and verification potential of search engines (Big Data) in semantic research, *Cognitive Studies of Language*, 2 (41) (2020) 854–860.
- [2] **V.E. Chernyavskaya**, Discourse analysis and corpus approaches: a missing evidence-based link? Towards qualitative and quantitative approaches in language studies. *Voprosy Kognitivnoy Lingvistiki*, 2 (2018) 31–37. (In Russ)
- [3] **V.E. Chernyavskaya**, Corpus-Assisted Discourse Analysis of Russian University 3.0 Identity, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya*. 2019. № 58 (2019) 97–114. DOI: 10.17223/19-986645/58/7
- [4] **A. Abalkina**, Publication and collaboration anomalies in academic papers originating from a paper mill: evidence from Russia. Available at: arxiv.org. 2021.





[5] **J. Christopher**, The raw truth about paper mills. FEBS Letters. 2021. 595 (13/ 1751–1757. <http://doi.org/10.1002/1873-3468.14143>

[6] **Yu.V. Chekhovich, A.V. Khazov**, Analysis of duplicated publications in Russian journals, Journal of Informetrics. 16 (2022). <http://dx.doi.org/10.17632/dy2smpf277.2>

[7] **V.V. Nikitina**, Verification Potential of Educational Search Technologies (Big Data) in Semantic Research, European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. Conference proceedings. London, 2020. Pp. 665–672.

[8] **O.A. Sulejmanova, M.A. Fomina**, The potential of the semantic experiment for testing hypotheses, Modern Linguistic and Methodical-and-Didactic Researches. 2 (34) (2017) 15–28.

[9] **O.A. Suleimanova, I.M. Petrova**, Using Big Data Experiments in Cognitive and Linguo-Cultural Research in English and Russian, Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 13 (3) (2020) 385–393.

[10] **O.A. Suleimanova, A.A. Vodyanitskaya**, Digital Engines in learning-by-doing Education Format, Society. Communication. Education, 11 (1) (2020) 90–99. DOI: 10.18721/JHSS.11107

[11] **O.A. Suleimanova, M.A. Fomina, A.A. Vodyanitskaya, V.I. Yaremenko**, Active Learning in a Wider Perspective, INTED2020 Proceedings. 2020. Pp. 908–913.

[12] **P.M. Scanlon**, Song from myself: An anatomy of self-plagiarism, Plagiary. No. 2. Pp. 1–10.

[13] **C.K. Rosing, A.A.D. Cury**, Self-plagiarism in scientific journals: An emerging discussion [editorial material], Brazilian Oral Research. 27 (6) (2013) 451–452.

[14] **W.C. Lyn**, Self-plagiarism in academic journal articles: from the perspectives of international editors-in-chief in editorial and COPE case, Scientometrics. 123 (1) (2020) 299–319.

[15] **T.H. Berquist**, Self-Plagiarism: A Growing Problem in Biomedical Publication!, American Journal of Roentgenology: 200. 2013. Pp. 237–238.

[16] **A.A. Vodyanitskaya**, Academic advisor's review on students' research paper as a genre of academic discourse, Modern Linguistic and Methodical-and-Didactic Researches. 4 (48) (2020) 42–53.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / THE AUTHORS

**Сулейманова Ольга Аркадьевна**

**Suleimanova Olga A.**

E-mail: [olgasoul@rambler.ru](mailto:olgasoul@rambler.ru)

**Водяницкая Альбина Александровна**

**Vodyanitskaya Albina A.**

E-mail: [avodyanitskaya@yandex.ru](mailto:avodyanitskaya@yandex.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0449-1188>

*Статья поступила в редакцию 10.02.2022; одобрена после рецензирования 11.03.2022; принята к публикации 18.03.2022.*

*The article was submitted 10.02.2022; approved after reviewing 11.03.2022; accepted for publication 18.03.2022.*