

Научная статья

УДК 811.161.1

DOI: <https://doi.org/10.18721/JHSS.15106>



КОГНИТИВНО-ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ВРЕМЕННЫХ ПРЕДЛОГОВ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ: ПРИМЕНЕНИЕ ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОЙ МЕТАФОРЫ

Х. Ли ✉

Санкт-Петербургский государственный университет,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

✉ st095221@student.spbu.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема отражения в языке на уровне предлогов времени концептов пространства при помощи метафоризации. Цель исследования состоит в том, чтобы выявить пространственные характеристики, проявляющиеся при помощи метафоризации, в семантике временных предлогов: в течение, на протяжении, в продолжение, как средства передачи значения концепта «временная протяженность». В русском языке предлоги: в течение, на протяжении и в продолжение, обычно рассматриваются как синонимы при выражении временных концептов. Эти лексические единицы относятся к производным предлогам, используемым для выражения концепта «временного интервала» и семантически имплицитным значением «временной длительности». Материалом для анализа послужили примеры употребления предлогов из Национального корпуса русского языка. Анализ современных употреблений данных предлогов, представленный в следующем разделе, позволит выявить, какие пространственные характеристики метафорически проецируются на концептуализацию временных отношений. Согласно проведенному анализу временных предлогов русского языка было определено, что все три предлога последовательно проецируют на область времени такие пространственные характеристики, как протяженность, непрерывность и линейность. В употреблении предлогов наблюдаются существенные различия в сочетаемости данных предлогов. Эти различия, обусловлены исходной пространственной семантикой предлогов и степенью ее метафоризации. Семантика существительных, а также их определений (прилагательных, числительных, местоимений) оказывает значительное влияние на интерпретацию временных отношений. Предлагаемое исследование позволит углубить представление о когнитивных механизмах, задействованных в осмыслении времени через посредство пространственных образов и схем, а также внесет вклад в изучение языковой концептуализации временных отношений в русском языке.

Ключевые слова: когнитивная лингвистика, метафора, предлог, временные предлоги, образно-схематическая структура.

Для цитирования: Ли Х. Когнитивно-лингвистический анализ временных предлогов в русском языке: применение пространственно-временной метафоры // Terra Linguistica. 2024. Т. 15. № 1. С. 78–89. DOI: [10.18721/JHSS.15106](https://doi.org/10.18721/JHSS.15106)



Research article

DOI: <https://doi.org/10.18721/JHSS.15106>



COGNITIVE-LINGUISTIC ANALYSIS OF TEMPORAL PREPOSITIONS IN RUSSIAN: THE APPLICATION OF SPATIO-TEMPORAL METAPHOR

H. Li ✉

St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation

✉ st095221@student.spbu.ru

Abstract. The article examines the problem of reflecting concepts of space in language at the level of prepositions of time using metaphorization. The purpose of the study is to identify spatial characteristics, manifested through metaphorization, in the semantics of temporary prepositions: during, throughout, in continuation, as a means of conveying the meaning of the concept “temporal extension”. In Russian, the prepositions: “в течение”, “на протяжении” and “в продолжение” (“during”, “over a span of” and “through”) are usually considered as synonyms when expressing time concepts. These lexical units refer to derived prepositions used to express the concept of “time interval” and semantically imply the meaning of “temporal duration”. The examples of the usage of prepositions from the National Corpus of the Russian Language served as the material for the analysis. The analysis of modern usage of these prepositions, presented in the next section, reveals which spatial characteristics are metaphorically projected onto the conceptualization of temporal relations. According to the analysis of temporal prepositions of the Russian language, it was determined that all three prepositions consistently project onto the time domain such spatial characteristics as length, continuity and linearity. In the use of prepositions, there are significant differences in the compatibility of these prepositions. These differences are determined by the initial spatial semantics of prepositions and the degree of their metaphorization. The semantics of nouns, as well as their definitions (adjectives, numerals, pronouns), have a significant impact on the interpretation of temporal relations. The proposed research deepens the comprehension of the cognitive mechanisms involved in understanding time through spatial images and schemes, and contributes to the study of linguistic conceptualization of time relations in the Russian language.

Keywords: cognitive linguistics, metaphor, preposition, tense prepositions, figurative-schematic structure.

Citation: Li H., Cognitive-linguistic analysis of temporal prepositions in Russian: the application of spatio-temporal metaphor, *Terra Linguistica*, 15 (1) (2024) 78–89. DOI: 10.18721/JHSS.15106

Введение

Актуальность данного исследования заключается в том, что изучение семантики предлогов, в особенности временных, с позиций когнитивной лингвистики представляет собой перспективное направление.

С точки зрения когнитивной лингвистики, предлоги способствуют выражению определенных временных концептов, но и демонстрируют применение пространственно-временной метафоры, которая использует пространственные концепты для выражения времени, тем самым отражая тенденцию использовать пространственные способы для понимания и выражения времени во многих языках и культурах.

Цель данного исследования состоит в том, чтобы выявить пространственные характеристики в семантике временных предлогов: *в течение*, *на протяжении*, *в продолжение*, как средства передачи значения концепта «временная протяженность».

В истории вопроса исследования понимания времени и пространства были сформулированы основные положения, согласно которым, время и пространство являются двумя фундаментальными концептами, их определяющая роль в построении человеческого мышления широко признана [1]. Формирование концептов обобщает опыт восприятия и осмысления времени как



абстрактной категории, при этом опыты познания человеком пространства является отражением опыта освоения окружающего мира. Именно это обстоятельство определило формирование взглядов на концептуальную метафору, которая впервые подробно была описана Джорджем Лакоффом и Марком Джонсоном в их монографии «Метафоры, которыми мы живем» [2]. Согласно этим исследованиям, люди понимают абстрактные концепты (такие как время), отображая на них знакомый конкретный опыт (такой как пространственные отношения). Метафора – это когнитивный механизм, с помощью которого в повседневной жизни люди часто осмысливают, переживают и понимают абстрактные и трудноопределимые концепты, соотнося их со знакомыми им конкретными понятиями. То есть на основе некоторого сходства между двумя концептуальными областями знакомый опыт используется для понимания незнакомого, происходит взаимное отображение двух явлений для выражения одного через другое [3].

Понимание времени как пространства и появление вследствие этого метафорических значений было продолжено в исследованиях Г. Радден и Р. Дирвен, которые отмечали, что пространство – это одна из наиболее основных и осязаемых областей нашего человеческого опыта. Поэтому, путем метафорического расширения значений пространственных предлогов абстрактные понятия, как, например «время» воспринимаются как пространство [4].

Метафоризируясь, понимание пространства трансформируется во временное за счёт того, что временные концепты приобретают топологические характеристики пространственных предметов. Когнитивный подход позволяет раскрыть связь между языковыми формами и концептуальными структурами, лежащими в основе человеческого мышления и познания мира [5].

В работах современных исследователей И.С. Бороздиной [6] и М.Л. Гордиевской [7] отмечается, что когнитивные структуры и процессы – то, как в языке концептуализируется время, пространство, причинно-следственные связи и т.д. – оказывают глубокое влияние на наше языковое выражение и понимание. Например, в коммуникации постоянно используются пространственные метафоры: «длинные выходные», «краткое совещание». Это обстоятельство отражает то, как в психологическом плане концептуализируется время как измерение. Этот переход не сопровождается никакими другими семантическими процессами: когда время становится пространством, предлог автоматически «пересчитывает» своё значение с пространственного на временное. Однако многие вопросы, касающиеся концептуализации временных отношений и роли пространственных метафор в их языковом выражении, остаются недостаточно изученными. В этой связи представляется актуальным замечание Г.А. Золотовой: «для чего нужны предлоги, старые и новые, языку, говорящему, каковы смыслы, выражаемые предлогами?» [8, с. 18]. Этот вопрос перекликается с идеями В.В. Виноградова о семантической значимости предлогов [9, с. 685]. В исследованиях Мартина Хаспелмана отмечается, что пространство становится донорской зоной временной сферы, приводя к тому, что в языке для выражения временных отношений используются те же понятия и конструкции, что и для выражения пространственных отношений [10]. Поэтому особого внимания заслуживают предлоги, выражающие абстрактные смысловые отношения, семантика которых еще не получила исчерпывающего описания.

Методология и методика исследования

Теоретической базой исследования служат теория концептуальной метафоры [2] и теория «образ-схем» [11] в когнитивной лингвистике.

Материалом для анализа послужили примеры употребления предлогов *в течение, на протяжении, в продолжение* из Национального корпуса русского языка¹.

Методика исследования включает в себя следующие шаги:

1. Подготовку сплошной выборки контекстов с исследуемыми на базе ресурса Национального корпуса русского языка за период 2000–2020 гг. по 500 предложений на каждый предлог

¹ Национальный корпус русского языка. 2003–2023. URL: <https://ruscorpora.ru/> (дата обращения: 29.03.2024).



(всего 1500). Статистический анализ корпуса текстов проводился при помощи программ Excel и AntConc.

2. Создание классификации сочетающихся с предлогами существительных на основе их временной семантики.

3. Проведение статистического анализа частотности различных типов существительных.

4. Интерпретацию полученных данных.

В ходе первого и второго этапа анализа из выборки были исключены повторяющиеся и неоднозначные контексты. Затем оставшиеся примеры были распределены по группам в зависимости от семантики существительных, с которыми сочетаются предлоги:

1) существительные с эксплицитной временной семантикой (названия единиц измерения времени, периодов и т.п.);

2) существительные, в семантике которых временное значение выражено имплицитно (названия процессов, событий, состояний и т.п.).

На третьем этапе была проведена статистическая обработка данных: определена частотность различных типов существительных в сочетании с каждым из предлогов, выявлены наиболее типичные контексты употребления.

На четвертом этапе осуществлялась когнитивная интерпретация полученных данных. Были проанализированы пространственные характеристики, выявленные в семантике предлогов, и способы их метафорической проекции на область времени. На основе этого анализа была реконструирована структура концепта «временная протяженность», репрезентируемого исследуемыми предлогами.

В рамках определения использования пространственных концептов (область-источник) для понимания и выражения времени (область цели), мы использовали заложенное в концепт интуитивное восприятие линейности, возникающее из движения объектов в пространстве, для построения линейной когнитивной модели течения времени [12].

Таким образом, анализируя функционирование временных предлогов в русском языке, такие как *в течение*, *на протяжении* и *в продолжение*, анализировалось то, как предлоги проецируют пространственные концепты на временные рамки посредством пространственно-временной метафоры, тем самым отражая интуитивное и концептуальное понимание времени человеком.

Результаты исследования

1. Пространственно-временная метафора: теоретические основы

Теоретической базой понимания категории метафоры для данного исследования служат теория концептуальной метафоры, разработанная Дж. Лакоффом и М. Джонсоном [2], Дж. Лакоффом [13]. Согласно теории концептуальной метафоры, метафора – это не просто языковой феномен, но и фундаментальный когнитивный механизм, позволяющий осмыслять абстрактные сущности через более конкретные, опирающиеся на телесный опыт [2, с. 27]. В частности, пространственные метафоры играют ключевую роль в концептуализации времени. Как отмечают исследователи, «большинство наших фундаментальных концептов организованы с помощью одной или нескольких пространственных метафор» [2, с. 35]. Пространственная метафора играет важную роль в нашей концептуальной системе. «Большинство наших фундаментальных концептов организованы с помощью одной или более пространственных метафор» [14]. Теория «образ-схем» постулирует существование доконцептуальных структур, которые возникают из нашего телесного опыта и служат основой для формирования более сложных концептов [11]. Образ-схемы представляют собой повторяющиеся динамические паттерны перцептивного взаимодействия и двигательных программ, придающие связность и структуру опыта [11].



Таким образом, метафоризация является инструментом преобразования пространственных характеристик предметов во временные методом сопоставления или аналогии, который формируется в сознании на основании пространственного опыта. В случае с описанием времени данные представления при помощи метафоры преобразовываются для осуществления понимания абстрактного понятия, такого как временная протяженность.

Опираясь на указанные теории, в данной работе мы рассматриваем русские временные предлоги *в течение, на протяжении, в продолжение* как языковые средства, отражающие пространственно-временные метафоры и образ-схемы. Анализ семантики этих предлогов позволит выявить, какие пространственные характеристики проецируются на область времени и как они структурируют концепт «временная протяженность».

2. Пространственно-зависимые семантические компоненты *в течение, на протяжении, в продолжение*

Предлоги *в течение, на протяжении, в продолжение*, выступая в роли средств выражения временных отношений, сохраняют тесную связь с пространственными значениями. Об этом свидетельствует как их этимология, так и особенности семантики.

Это свидетельствует о том, как в русском языке пространственные метафоры способствуют формированию понятий времени, обогащая наше понимание и предоставляя уникальную перспективу на взаимосвязь между двумя этими аспектами человеческого опыта.

Предлог «*в течение*» происходит от глагола: *течь*, что в русском языке первоначально означало «бежать» или «течь». Оно происходит от праславянского корня **te'i*, первоначально означавшего «бежать», а затем развившегося в значение «течь». Течь обычно указывает на течение жидкости, слово поток также происходит от *течь*². Течение используется не только для описания «движения воды в русле реки», но и в современном русском языке через пространственно-временную метафору для описания течения времени.

Согласно тому как «Большой академический словарь русского языка» трактует понятие «протяжение»: расстояние, занимаемое объектом в длине, ширине или высоте³, что демонстрирует его первоначальную привязанность к пространственным характеристикам.

В современном русском языке, однако, термин «протяжение» расширил свое применение, включив в себя и выражение временных интервалов. Это расширение семантического поля слова отражает его способность совмещать пространственные и временные концепты, демонстрируя, как пространственные метафоры обогащают наше понимание времени. Это показывает, что *протяжение* напрямую связано с понятиями «продление», «расстояние/длина» и «линейность». *На протяжении* первоначально использовался для выражения пространственных понятий, а в современном русском языке этот предлог также используется для выражения временных понятий.

Слово *продолжение* происходит от праславянского корня **dylgъ*, связанного с «долгий» (длинный, длительный). Этот корень во многих индоевропейских языках связан со значением «длина» или «продление», например латинское «*longus*»⁴. Хотя *продолжение* в своей этимологии тесно связано с понятиями «длины» и «протяженности» в пространстве, оно в основном используется для выражения временных концептов. В основе предлога *в продолжение* лежит представление о движении вперед, поступательном развитии⁵.

Таким образом, концептуализация времени имеет прямую связь с пространственными концептами, сформированными когнитивным, эмпирическим и перцептивным опытом человека.

² Шанский Н.М., Шанская Т.В., Иванов. В.В. Краткий этимологический словарь русского языка / Под ред. [и с предисл.] чл.-кор. АН СССР С.Г. Бархударова. 2-е изд., испр. и доп. М.: Просвещение, 1971. 542 с.

³ Большой академический словарь русского языка / Рос. акад. наук, Ин-т лингвист. исслед.; [ред.: Л. И. Балахонova]. – Москва; Санкт-Петербург: Наука, 2004-2012. Т. 21: Прodelать. Пятью. 2012. 629 с.

⁴ Фасмер М. Этимологический словарь русского языка: В 4 т.: Пер. с нем. 2-е изд., стереотип. М.: Прогресс, 1986. Т1. 517 с.

⁵ Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: 13560 слов: [в 2 т.]. 3-е издание, стереотипное. М.: издательство «Русский язык», 1999. 1182 с.



С когнитивной точки зрения, структуры концептов в пространстве картируются на временные концепты, формируя наше понимание времени. Такая концептуальная проекция получила отражение в семантической структуре русских временных предлогов *в течение*, *на протяжении* и *в продолжение*.

Анализ современных употреблений данных предлогов, представленный в следующем разделе, позволит выявить, какие пространственные характеристики метафорически проецируются на концептуализацию временных отношений.

3. Структура временных концептов, выражаемых предлогами *в течение*, *на протяжении*, *в продолжение*

3.1. Предлог «*в течение*»

В семантике предлога *в течение* объединены такие элементы пространственных концептов, как «непрерывность», «текучесть» и «линейность». Эти концептуальные компоненты в пространственной области образуют линейную траекторию от точки А к точке Б с «непрерывностью», «текучестью» и «определенной длиной». Когда эти концепты картируются на временную область, временные концепты, выраженные 'в течение', также обладает характеристиками «непрерывности», «текучести» и «определенной длительности», которые в языке формируют концептуальную структуру «временная протяженность».

Согласно когнитивной семантике, семантические структуры языка являются частью кодирования концептуальных структур. В контексте *в течение*, концепт «определенной длительности» в концептуальной структуре выражаемой «временной протяженности» в основном дополняется семантическими компонентами существительного или группы существительных, следующими за *в течение*.

На основе установленной процедуры анализа и критериев выбора мы проанализировали 500 предложений с использованием предлога *в течение* из материалов Национального корпуса русского языка за 2020–2021 годы и выявили следующее:

1) Частотность использования имен существительных с явным временным значением в порядке убывания:

Год (159), день (52), месяц (33), время (27), час (25), неделя (18), минута (14), жизнь (10), век (9), период (8), десятилетие (7), срок (6), сезон (5), секунда (4), тысячелетие (3), столетие (3), ночь (2), вечер (2), утро (1) и т.д.

2) Также было выявлено ограниченное количество слов, указывающих на продолжительность времени и содержащих в своем значении элемент времени, таких как 'детство' (5 раз), 'начало' (4 раза), 'процесс' (4 раза), а также слова с неявно выраженной временной семантикой, например, 'фильм' (3 раза), 'путь' (3 раза), 'путешествие' (2 раза). Эти данные статистически подтверждают наличие небольшого количества упоминаний, подчеркивая их ограниченное присутствие в анализируемых текстах.

Кроме того, имена, сочетающиеся с «*в течение*», часто определяются числительными, прилагательными, притяжательными местоимениями, наречиями и др.

Таким образом, статистические данные показывают, что концептуальная структура «временная протяженность», выражаемая конструкцией «*в течение* + имя», не ограничивается лишь определенными временными интервалами — он может включать нечеткие по границам периоды.

Статистический анализ показывает важную роль предлога *в течение* в русском языке: с его помощью пространственные концепты применяются для выражения временных отношений. Этот переход от пространства к времени не только раскрывает, как человек использует интуитивное пространственное восприятие для понимания и выражения абстрактных временных концептов, но и подчеркивает уникальную способность языка концептуализировать время. Применяя пространственные атрибуты, такие как «непрерывность», «текучесть» и «линейность», к времени, *в течение* позволяет нам интуитивно и конкретно понимать течение и продолжительность



времени. Такой способ выражения не только обогащает выразительные возможности русского языка, но и предоставляет мощный инструмент для понимания и исследования отношений между временем и пространством.

3.2. Предлог «на протяжении»

В русском языке *на протяжении* выражает не только пространственные концепты «протяженности», «вытянутости» и «линейности» как пространственный предлог, но и при использовании в качестве временного предлога его пространственная концептуальная структура картируется на временную область посредством пространственно-временной метафоры. Таким образом, *на протяжении* может выражать концептуальную структуру «временная протяженность» с характеристиками временной «продолжительности», «растянутости» и «линейности». В этой структуре компонент «временная продолжительность» обычно выражается во взаимодействии с семантикой существительного или группы существительных со временным значением, сочетающихся с *на протяжении*.

Применив разработанную методику отбора для анализа 500 предложений с «на протяжении» из Национального корпуса русского языка за последние 10 лет, было обнаружено, что только 80 предложений (или 20%) используются для выражения временных концепций, большинство из которых приходится на тексты XXI века. Остальные 80% (420 случаев) примеров выражают пространственные значения. В частности, конструкция *на протяжении версты* встречается в 167 случаях (30% от общего числа 500 проанализированных предложений) и характерна для текстов XIX века. Это свидетельствует о более широком применении предлога *на протяжении* в пространственном значении, особенно в более ранние периоды развития языка.

Мы проанализировали оставшиеся 20% предложений, использующихся для выражения временных концептов, и имена, следующие за *на протяжении*, также можно разделить на категории явного и неявного временного значения:

1) Имена с явным временным значением в порядке убывания: век (12), лет (11), столетие (9), история (6), тысячелетие (3), жизнь (3), час (2), минуты (2), время (2), период (2), месяц (1), неделя (1).

2) Имена без явного временного значения: роман (2), страница (2), поколение (1), книга (1), следствия (2), рассуждения (1), рассказ (1) и т.д.

Кроме того, имена после *на протяжении* также определяются прилагательными, числительными и т.д. Частотность определялась в порядке убывания: *весь, несколько, числительные, целый, многих, последний* и т.д.

Проведенный анализ показал, что *на протяжении* чаще используется для выражения пространственных концептов. В случае употребления в качестве временного предлога, данная конструкция сочетается с именами, обозначающими более продолжительные периоды времени.

3.3. Предлог «в продолжение»

В продолжение не только семантически сходно с *в течение* и *на протяжении*, но и может выражать концептуальную структуру «временная протяженность». В этой структуре компонент временной продолжительности также в основном выражается во взаимодействии с семантикой существительного или существительной группы со временным значением, следующими за *в продолжение*, отражая непрерывность и последовательность времени.

Проанализировав 500 предложений с *в продолжение* из Национального корпуса русского языка, мы получили следующие результаты:

Существительные, сочетающиеся с *в продолжение*, также делятся на две категории:

1) Существительные с явным временным значением, такие как год (47), час (23), день (17), жизнь (12), век (11), минута (10), месяц (8), время (8), ночь (7), вечер (6), неделя (6), секунда (2), сутки (2) и т.д.

2) Существительные без явного временного значения, например разговор, рассказ, поход, пребывание, сцена, речь, болезнь, дискуссия, процедура, испытание и т.д.



Данные показывают, что после *в продолжение* гораздо чаще используются имена событий и действий, не имеющие в явном виде семантики времени. Их доля превышает 70%.

Существительные после *в продолжение* также обычно определяются прилагательными, притяжательными местоимениями, числительными, наречиями и т.д. Частотность убывания: весь, числительные (двух, трех, пяти), эти, несколько, многих, весь эти, его, последний, предыдущий и т.д.

Эти наблюдения согласуются с идеями Е.В. Рахилиной о том, что прилагательные не только уточняют значение определяемого существительного, но и привносят в семантику именной группы дополнительные концептуальные характеристики, в том числе связанные с временной локализацией и протяженностью [15, с. 127–135].

В отличие от *в течение* и *на протяжении*, после предлога *в продолжение* гораздо чаще следуют существительные без явного временного значения. В нашей выборке из 500 предложений их доля превышает 70%, в то время как после предлога *в течение*, существительные с явным временным значением составляют более 70%, а после *на протяжении* – около 60%. Как упоминалось выше, в семантике продолжения больше собственно временных концептуальных компонентов, и оно не используется непосредственно для выражения пространственных концептов. Здесь можно сказать, что временные концептуальные компоненты в значении продолжения усиливают временной компонент у событийных имен, позволяя именам со скрытым временным значением выражать временные концепты. Например, такие имена, как *поход, пребывание, сцена, речь, болезнь, дискуссия, процедура, испытание* и др. не имеют явного временного значения, но в сочетании с *в продолжение* посредством метафорического переноса они концептуализируются как объекты, вытянутые в пространстве и имеющие определенную длительность. Это картируется на временную концепцию «временная протяженность», где компонент временной продолжительности представлен длительностью события.

Таким образом, анализ сочетаемости предлогов с определениями позволяет выявить более тонкие нюансы в структуре выражаемых ими временных концептов.

4. Особенности структуры временных концептов, выражаемых *в течение, на протяжении, в продолжение*

Анализ семантики и функционирования предлогов *в течение, на протяжении* и *в продолжение* позволил выявить ряд особенностей в структуре выражаемых ими временных концептов.

1. Концептуальный компонент «временное количество/временная продолжительность» в концептуальной структуре «временная протяженность», выражаемой этими предлогами, может быть выражен посредством семантики существительных, следующих за ними, например: *в течение (скольких) лет, в течение недели, в течение часа; на протяжении веков, на протяжении столетия, на протяжении недели; в продолжение (скольких) лет, в продолжение (скольких) дней, в продолжение месяца* и т.д.

2. Существительные после этих трех предлогов не только могут указывать на концепт/ понятие «временная протяженность», но и конкретизировать, уточнять «временную природу», т.е. является ли временной интервал чистым временным отрезком на временной оси или продолжительностью события на временной оси. Например: *в течение наступления, в течение разговора, в течение зимних каникул; на протяжении рассказа, на протяжении многих поколений, на протяжении своей жизни; в продолжение разговора, в продолжение дежурства, в продолжение испытаний*. Временные понятия, выражаемые этими словами, не имеющими лексического значения времени, но содержащие скрытые семы с этим значением, также имеют определенную связь с упомянутой выше пространственно-временной метафорой, но рассматривать эту тему, так как она заслуживает отдельного изучения.

3. Семантика прилагательных-определений при существительных, употребляющихся после этих трех предлогов, вносит дополнительные временные концептуальные компоненты в структуру «временная протяженность»:



а) концептуальный компонент неопределенной временной продолжительности, например: *в течение нескольких лет; в течение многих дней; в течение почти целого месяца; на протяжении нескольких месяцев, на протяжении длительного времени, на протяжении многих поколений; в продолжение нескольких минут, в продолжение многих лет, в продолжение почти двух лет* и т.д.;

б) концептуальный компонент временной локализации, например: *в течение ближайших месяцев; в течение следующих 6 часов; на протяжении этого века, на протяжении последних месяцев; в продолжение последних лет, в продолжение предыдущей лекции* и т.д.

4. По сравнению с *в течение* и *в продолжение*, *на протяжении* используется гораздо чаще для описания пространственных концептов. Когда *на протяжении* применяется для выражения временных концептов, сопутствующие ему существительные, как правило, указывают на более длительные временные интервалы, т.е. «временная протяженность» (временная продолжительность) больше. Эта разница может быть вызвана разной степенью метафорической проекции длины объектов в пространстве при концептуализации времени. Как мы упоминали ранее, *течение* в пространственных концепциях аналогично «потоку воды/реке», а *протяжение* – скорее «протяжению объекта в пространстве (например, дороги)». Зрительно воспринимаемая длина этих двух пространственных объектов отличается в зависимости от поля зрения, что, возможно, повлияло на построение временных концептов посредством метафоры.

Таким образом, такие пространственные атрибуты, как «непрерывность», «протяженность» и «линейность», заложенные в семантике предлогов, проецируются на временную область, формируя структуру для выражения концепта «временная протяженность». Несмотря на то, что предлоги *в течение*, *на протяжении* и *в продолжение* имеют определенную синонимичность в выражении временной протяженности, они различаются по тенденциям использования и типам сочетающихся с ними существительных. В *течение* используется наиболее широко и часто сочетается с существительными, обозначающими время; «*на протяжении*» больше склонно выражать пространственные концепты, а при использовании для обозначения времени чаще указывает на более длительные периоды; в *продолжение* в своей семантике больше подчеркивает непрерывность времени и часто сочетается с существительными, обозначающими события, а не время.

Семантические особенности существительных, с которыми сочетаются предлоги, а также определяющие существительные, такие как прилагательные, числительные и др., также участвуют в построении структуры и содержания временных концептов, выражаемых предлогами, например, в выражении неопределенности временной длительности, временной локализации и т.д.

Различия в выражении временных концептов предлогами отражают разные способы проекции пространственных метафор во временных выражениях. Различия в зрительном восприятии могут влиять на способы формирования временных выражений с помощью метафор. В то же время этимологическое значение самих предлогов, а также их выделенность в современной семантике, также влияют на их акценты в выражении пространства и времени.

Перспективы дальнейшего исследования связаны с более детальным изучением лексико-грамматического окружения предложно-именных конструкций, выражающих временные отношения, а также с типологическим анализом средств концептуализации времени.

Заключение

По итогам данного исследования, следуя достижению поставленной цели удалось определить, что согласно проведенному выше подробному анализу русских временных предлогов *в течение*, *на протяжении* и *в продолжение*, можно сделать вывод, что эти предлоги не только служат для выражения временных концептов и являются средством передачи значения концепта «временная протяженность». При этом важно отметить, что в ходе исследования было определено, что данные предлоги отражают когнитивный механизм понимания и выражения абстрактных временных концептов с помощью пространственных метафор.



Согласно достигнутой цели, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, все три предлога последовательно проецируют на область времени такие пространственные характеристики, как протяженность, непрерывность и линейность. Однако степень выраженности этих признаков различается. Так, для *в течение* наиболее релевантны идеи непрерывности и текучести времени, для *на протяжении* – идея линейной протяженности, а для *в продолжение* – представление о поступательном развитии, движении вперед во времени.

Во-вторых, наблюдаются существенные различия в сочетаемости данных предлогов. *В течение* тяготеет к существительным с эксплицитной временной семантикой (названиям единиц времени, временных периодов), *на протяжении* чаще употребляется с существительными, обозначающими длительные процессы и состояния, а *в продолжение* регулярно сочетается с событийными именами. Эти различия, обусловлены исходной пространственной семантикой предлогов и степенью ее метафоризации.

В-третьих, семантика существительных, а также их определений (прилагательных, числительных, местоимений) оказывает значительное влияние на интерпретацию временных отношений. В частности, сочетания с кванторными словами (*весь, целый*), а также с показателями неопределенного количества (*несколько, много*) профилируют идею полноты охвата временного периода, его целостности. Напротив, сочетания с порядковыми числительными и прилагательными вносят значение дискретности, выделения отдельных «квантов» времени.

В-четвертых, важную роль играет положение определений относительно существительного. Прекозитивные определения (*в течение всего года, на протяжении последних месяцев*) фокусируют внимание на временной протяженности как целостном, нерасчлененном периоде, в то время как посткозитивные (*в продолжение дня, столь утомительного и страшного*) подчеркивают качественные характеристики временного отрезка, его насыщенность событиями.

В-пятых, выявленные особенности свидетельствуют о сложном взаимодействии языковых факторов разных уровней – семантики предлогов и существительных, синтаксической структуры именных групп, прагматических аспектов высказывания – в процессе концептуализации временных отношений.

В целом, данное исследование через анализ *в течение, на протяжении и в продолжение* показало тесную связь между русскими временными предлогами и пространственными концептами, раскрыло важную роль пространственных метафор в построении временных выражений и углубило наше понимание взаимодействия пространства и времени в языке. Этот исследовательский ракурс не только способствует изучению внутриязыковых способов выражения времени, но и предоставляет новые идеи для межъязыковых и межкультурных сравнительных исследований.

Таким образом, комплексный анализ этих факторов с позиций когнитивной лингвистики позволяет приблизиться к пониманию того, как в сознании носителей языка формируется картина времени и какие механизмы обеспечивают ее адекватную репрезентацию в высказывании.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Tenbrink T. Reference frames of space and time in language. *Journal of Pragmatics*. (In press, *Language and Cognition*). 2011. 22 p.
2. Лакофф Дж., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем. М.: Едиториал УРСС, 2004. 252 с.
3. Lakoff G., Johnson M. *Metaphors we live by*. 2nd ed. Chicago, 1980. 2003. 193 p.
4. Radden G., Dirven R. *Cognitive English grammar*. Amsterdam. Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2007. 391 p.
5. Кубрякова Е.С. *Язык и знание*. М.: Языки славянской культуры, 2004. 560 с.
6. Бороздина И.С. Лингвокогнитивное моделирование реляционных речевых актов: автореф. дисс. ... докт. филол. наук. Курск, 2012. 51 с.



7. **Гордиевская М.Л.** Предлоги сквозь призму когнитивной лингвистики: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. М., 2015. 26 с.
8. **Золотова Г.А.** К проблемам изучения предлогов // Профессорский журнал. Серия: Русский язык и литература. 2022. №2 (10). С. 18–23. DOI: 10.18411/PJ-02-2022-03.
9. **Виноградов В.В.** Русский язык. Грамматическое учение о слове. М.; Л.: Гос. уч.-пед. изд-во, 1947. 685 с.
10. **Martin Haspelmath.** From Space to Time. LINCUM EUROPA. München Newcastle. 1997. 25.
11. **Талми Л.** Отношение грамматики к познанию // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. 1999. №1. С. 91–115.
12. **Падучева Е.В.** Пространство в обликии времени и наоборот) // Логический анализ языка. Языки пространств / отв. ред. Н.Д. Арутюнова, И.Б. Левонтина. М.: Языки русской культуры, 2000. С. 239–254.
13. **Лаккофф Дж.** Когнитивная семантика // Язык и интеллект. М.: Прогресс, 1995. С. 143–184.
14. **Ермакова О.П.** Пространственные метафоры в русском языке // Логический анализ языка. Языки пространств / отв. ред. Н.Д. Арутюнова, И.Б. Левонтина. М.: Языки русской культуры, 2000. С. 289–298.
15. **Рахилина Е.В.** Когнитивный анализ предметных имен: семантика и сочетаемость. М.: Русские словари, 2000. 416 с.

REFERENCES

- [1] **Tenbrink T.** Reference frames of space and time in language. *Journal of Pragmatics*. (In press, Language and Cognition). 2011.
- [2] **Lakoff Dzh., Dzhonson M.** *Metafori, kotorymi my zhivem* [The metaphors we live by]. М.: Yeditorial URSS, 2004.
- [3] **Lakoff G., Johnson M.** *Metaphors we live by*. 2nd ed. Chicago, 1980. 2003.
- [4] **Radden G., Dirven R.** *Cognitive English grammar*. Amsterdam. Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2007.
- [5] **Kubryakova Ye.S.** *Yazyk i znaniye* [Language and knowledge]. М.: Yazyki slavyanskoy kultury [Languages of Slavic culture], 2004.
- [6] **Borozdina I.S.** *Lingvokognitivnoye modelirovaniye relyatsionnykh rechevykh aktov: avtoref. diss. ... dokt. filol. nauk* [Linguocognitive modeling of relational speech acts: abstract diss. ... doct. Philol. science]. Kursk, 2012.
- [7] **Gordiyevskaya M.L.** *Predlogi skvoz prizmu kognitivnoy lingvistiki: Avtoref. diss. ... kand. filol. nauk* [Prepositions through the prism of cognitive linguistics: abstract diss. ... Candidate of Philology]. М., 2015.
- [8] **Zolotova G.A.** *K problemam izucheniya predlogov* [On the problems of studying prepositions], *Professorskiy zhurnal. Seriya: Russkiy yazyk i literature* [Professorial journal. Series: Russian language and Literature], 2 (10) (2022) 18–23. DOI: 10.18411/PJ-02-2022-03.
- [9] **Vinogradov V.V.** *Russkiy yazyk. Grammaticheskoye ucheniye o slove* [Russian language. Grammatical teaching about the word]. М.; Л.: Gos. uch.-ped. izd-vo, 1947.
- [10] **Martin Haspelmath.** *From Space to Time*. LINCUM EUROPA. München Newcastle. 1997.
- [11] **Talmy L.** *Otnosheniye grammatiki k poznaniyu* [The relation of grammar to cognition], *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 9: Filologiya* [Bulletin of the Moscow University. Series 9: Philology], 1 (1999) 91–115.
- [12] **Paducheva E.V.** *Prostranstvo v oblichii vremeni i naoborot* [Space in the guise of time and vice versa], *Logicheskiy analiz yazyka. Yazyki prostranstv / отв. red. N.D. Arutyunova, I.B. Levontina. М.: Yazyki russkoy kultury* [Logical analysis of language. Languages of spaces / ed. by N.D. Arutyunova, I.B. Levontina. М.: Languages of Russian culture], 2000. Pp. 239–254.
- [13] **Lakoff Dzh.** *Kognitivnaya semantika* [Cognitive semantics], *Yazyk i intellekt* [Language and intelligence]. М.: Progress, 1995. Pp. 143–184.
- [14] **Yermakova O.P.** *Prostranstvennyye metafori v russkom yazyke* [Spatial metaphors in the Russian language], *Logicheskiy analiz yazyka. Yazyki prostranstv / отв. red. N.D. Arutyunova, I.B. Levontina. М.: Yazyki russkoy kultury* [Logical analysis of language. Russian Russian languages / ed. N.D. Arutyunova, I.B. Levontina. М.: Languages of Russian culture], 2000. Pp. 289–298.



[15] **Rakhilina E.V.** Kognitivnyy analiz predmetnykh imen: semantika i sochetayemost [Cognitive analysis of subject names: semantics and compatibility], М.: Russkiye slovari, 2000.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT AUTHOR

Ли Хуаньхуань

Li Huanhuan

E-mail: st095221@student.spbu.ru

Поступила: 12.02.2024; Одобрена: 25.03.2024; Принята: 28.03.2024.

Submitted: 12.02.2024; Approved: 25.03.2024; Accepted: 28.03.2024.