

Рецензия

УДК 81"33

DOI: <https://doi.org/10.18721/JHSS.17211>

EDN: <https://elibrary/KTWEDK>



**ЛИНГВИСТИКА МЕДИА: НОВЫЕ ПОДХОДЫ  
В ИССЛЕДОВАНИЯХ И ОБУЧЕНИИ. РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ  
В.Е. ЧЕРНЯВСКОЙ «МЕДИАЛИНГВИСТИКА: ЖАНРЫ,  
ДИСКУРСИВНЫЕ ПРАКТИКИ, МУЛЬТИМОДАЛЬНОСТЬ».  
МОСКВА: ФЛИНТА, 2026 Г. ISBN 978-5-9765-5869-4**

**Н.И. Клушина**  

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,  
Москва, Российская Федерация

 [nklushina@mail.ru](mailto:nklushina@mail.ru)

**Аннотация.** Медийный поворот способствовал становлению медиалингвистической парадигмы, в рамках которой базовые коммуникативные категории текст, жанр, дискурс получают новое научное измерение. В книге В.Е. Чернявской представлена оригинальная концепция медиалингвистики, в которой современная медиакommunikация репрезентирована через жанры, дискурсивные практики и мультимодальность. Жанры рассматриваются с точки зрения сложившихся, традиционных образцов-моделей для передачи различных смыслов. Жанр становится одним из основополагающих критериев для типологии текстов в медиа. Жанровая функция напрямую коррелирует с типами текстов. Данный подход позволяет по-новому осмыслить роль жанров в медиалингвистической парадигме, поскольку именно жанры оформляют дискурсивные практики в текстах. Проблема гибридных жанров в книге освещается через призму доминирующих в современной коммуникации тенденций. К ним относятся гибридизация, мультимодальность, визуальная интертекстуальность и др., чье «давление» способствует трансформации жанров и транспозиции жанровых форм по условиям новой технологической среды. Помимо адаптации медиатекстов к ведущим тенденциям (медиа) коммуникации происходит их подстраивание под каналы распространения и возможности платформ, на которых они размещаются. Поэтому внимание в книге уделяется форматным характеристикам, а также лингвистическому и типографическому ландшафтам, которые еще не были предметом медиалингвистики. Книга формирует новые, нетривиальные подходы к изучению медиакommunikации в рамках медиалингвистической парадигмы и представляет собой целостную научную концепцию, содержащую выверенную методологию, с помощью которой преподавание медиалингвистики в вузах получит фундаментальный характер.

**Ключевые слова:** медиалингвистика, текст, дискурс, корпус, жанры, гибридизация, мультимодальность.

**Для цитирования:** Клушина Н.И. Лингвистика медиа: новые подходы в исследованиях и обучении. Рецензия на книгу В.Е. Чернявской «Медиалингвистика: Жанры, дискурсивные практики, мультимодальность». Москва: Флинта, 2026 г. ISBN 978-5-9765-5869-4 // Terra Linguistica. 2026. Т. 17. № 2. С. 175–182. DOI: 10.18721/JHSS.17211



**LINGUISTICS OF MEDIA: NEW APPROACHES  
IN RESEARCH AND TEACHING. REVIEW OF THE BOOK  
BY V.E. CHERNYAVSKAYA “MEDIALINGUISTICS: GENRES,  
DISCURSIVE PRACTICES, AND MULTIMODALITY.”  
MOSCOW: FLINTA, 2026. ISBN 978-5-9765-5869-4**

**N.I. Klushina**  

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

 [nklushina@mail.ru](mailto:nklushina@mail.ru)

**Abstract.** The media turn has contributed to the development of the mediallynguistic paradigm, within which the basic communicative categories of text, genre, and discourse are given a new scientific dimension. V.E. Chernyavskaya’s book presents an original concept of mediallynguistics, in which modern media communication is represented through genres, discursive practices, and multimodality. Genres are examined from the perspective of established, traditional patterns and models for conveying various meanings. Genre becomes one of the fundamental criteria for the typology of media texts. The genre function directly correlates with the type of texts. This approach allows us to rethink the role of genres in the media-linguistic paradigm, as it is genres that shape discursive practices into texts. The problem of hybrid genres in the book is covered through the prism of the dominant trends in modern communication. These include hybridization, multimodality, visual intertextuality, etc., whose “pressure” contributes to the transformation of genres and the transposition of genre forms under the conditions of the new technological environment. In addition to the adaptation of media texts to the leading trends (media)communication, there is their adjustment to the distribution channels and the capabilities of the platforms on which they are placed. Therefore, the book focuses on format characteristics, as well as the linguistic and typographic landscapes, which have not yet been the subject of media linguistics. The book presents new, non-trivial approaches to the study of media communication within the media linguistic paradigm and represents a comprehensive scientific concept that includes a well-defined methodology for teaching media linguistics in universities.

**Keywords:** mediallynguistics, text, discourse, corpus, genres, hybridization, multimodality.

**Citation:** Klushina N.I. Linguistics of Media: New Approaches in Research and Teaching. Review of the book by V.E. Chernyavskaya “Mediallynguistics: Genres, Discursive Practices, and Multimodality.” Moscow: Flinta, 2026. ISBN 978-5-9765-5869-4, Terra Linguistica, 17 (2) (2026) 175–182. DOI: 10.18721/JHSS.17211

Медиалингвистика сегодня заняла достойное место среди важнейших научных направлений. Стремительное развитие медиа на основе новых технологий и, как следствие, медиатизация всех сторон жизни общества создали предпосылки для становления так называемой медийной парадигмы в лингвистике и выдвижению в центр исследований лингвистических особенностей современной медиакоммуникации.

Мы говорим о медийной парадигме в том понимании, что эмпирическую базу для большинства лингвистических исследований составляют медиатексты, а функционирование языка в медиапространстве стало предметом для обнаружения и описания многих системных и новых (узусных) его возможностей.

Отметим, что, на наш взгляд, медиалингвистика не явилась новостью для отечественной лингвистики, поскольку язык медиа традиционно был предметом изучения функциональной



стилистики, в частности теории публицистического стиля [1–3], которая и сегодня активно развивается в отечественном поле и за рубежом, преимущественно в славянских странах<sup>1</sup> [4–10].

Но вместе с тем медиалингвистика смогла поднять изучение языка СМИ на более высокий и всеобъемлющий уровень, включив его в глобальную научную повестку. На современном этапе медиалингвистика стала закономерным развитием исследований языка медиа новейшего времени под влиянием экстра- и интралингвистических факторов, изучением его реализаций в дискурсивных практиках, как традиционных, так и новых. Именно поэтому она расширяет репертуар методов, включая в него методологические достижения смежных с ней дисциплин: дискурсологии, прагмалингвистики, социалингвистики, теории текста и т.п.

Здесь мы видим два очевидных вызова для медиалингвистики на современном этапе ее развития.

Первый, о котором нам не раз приходилось говорить, – это эклектизм подходов и методов медиалингвистических исследований, по крайней мере в отечественном ее изводе. Слишком широкое понимание предмета исследования приводит к неоперациональности базовых понятий медиалингвистики (к тому же, до сих пор почти не определенных), к неразборчивости в выборе методов, к их некритическому смешению. На наш взгляд, современным медиалингвистам не хватает строгости в подходах к избираемым для изучения фрагментам медиакоммуникации, а порой наблюдается и полное отсутствие научной рефлексии, в каком научном направлении и с помощью какой методологии, в рамках каких существующих концепций будет проведено их исследование.

Второй вызов мы видим в том, что сама область изучения в медиалингвистике не имеет очерченных границ. Такое положение дел позволяет дать широкую картину развития языковых процессов, происходящих в медиапространстве, показать трансформацию жанровой системы медиадискурса, выявить типологические особенности медиатекстов, в нем функционирующих. В рамках медиалингвистики также изучаются различные прагматические ситуации и контексты, учитываются социалингвистические характеристики участников (акторов) медиакоммуникации, интенции и стратегии их речевого поведения. Иными словами – предметом медиалингвистики становится сама коммуникация, ограниченная только рамками медиапространства. И с такой точки зрения в современной медиалингвистике еще множество лакун, которые ждут своих исследователей.

В.Е. Чернявская – авторитетный и признанный научным сообществом ученый в области лингвистики текста и лингвистики дискурса, ее работы составляют фундамент современных лингвистических учений [11–13]. Поэтому не случайно в книге «Медиалингвистика: Жанры, дискурсивные практики, мультимодальность» автор предлагает изучать лингвистику медиа не как абсолютно новый, революционный период в развитии коммуникации, а как ее закономерный путь развития, сопровождающий и обеспечивающий развитие общества в целом. С такой точки зрения новая технологическая среда, которая привычно рассматривается как основной триггер развития современных коммуникативных процессов, в книге предстает в качестве «медиаально специфичной», а медиакоммуникация – как технологически сложенная, поскольку акцент делается именно на саму коммуникацию, имеющую длительную историю становления, непрерывность развития в любых технологических (от письменности до интернета) условиях, а не на ее техническое обеспечение и технологическую «обертку». Такой, можно сказать диахронический, взгляд на современную (медиа)коммуникацию позволяет наиболее полно увидеть те ее особенности, которые дополняют сложившиеся научные представления о тексте, жанре, корпусе, дискурсе как важнейших коммуникативных категориях.

<sup>1</sup> Болотнов А.В. Идиостиль информационно-медийной языковой личности: коммуникативно-когнитивные аспекты исследования: автореф. дисс. ... д-ра филол. наук. Томск, 2016.

Подчеркнем, что, на наш взгляд, целостное исследование не сводится к простой сумме наблюдаемых эмпирических фактов, отдельных лингвистических явлений или избранных для изучения научных категорий — оно всегда выявляет внутреннюю логику их взаимозависимостей и взаимообусловленностей. В таком понимании в отечественном научном поле мало комплексных медиалингвистических работ — в основном они строятся либо на описании отдельных сторон функционирования языка в медиа (неолексем, словообразовательных моделей, синтаксических последовательностей и т.п.), либо на изучении конкретных жанровых моделей, либо на выявлении стилистических особенностей в медиатекстах. Все это предстает как пестрая картина слабо связанных между собой (методологически и концептуально) медиалингвистических работ в отечественном научном поле. Именно это и создает трудности в преподавании медиалингвистики как вузовской дисциплины, хотя ее актуальность и востребованность очевидны.

С этой обозначенной нами перспективы рецензируемая книга выгодно отличается строгостью принятого научного подхода, логической выверенностью методологии для изучения лингвистики медиа в русле современного прагмалингвистического, дискурсологического и корпусного направлений. Учебник В.Е. Чернявской позволяет дать новый угол зрения на обрисованные нами проблемы и вызовы: в нем представлен целостный оригинальный взгляд на медиалингвистику как на науку, изучающую особый, технически осложненный тип коммуникации — коммуникации в медиа, при сохранении уже достигнутых научных результатов и глубоком анализе новых явлений. Автор четко обозначил предмет исследования. Это жанры, дискурсивные практики и мультимодальность. Такой комплекс взаимосвязанных «узлов» медиакоммуникации, представленный в книге, позволяет объяснить саму суть современной медиакоммуникации, в которой новые дискурсивные практики, связанные с доминированием мультимодальности в медиа, «вынуждают» жанры трансформироваться. Поэтому проблема жанровой системы в медиа становится одной из центральных для медиалингвистики.

Учебник В.Е. Чернявской позволяет выстроить изучение медиалингвистики по строгой научной траектории: текст — жанр — дискурс — коммуникация (в медиа).

В первой главе «Медиа и медиалингвистика» даны определения медиа и медиалингвистики, позволяющие сразу определить особенности данного научного направления, которые детально будут раскрыты в последующих главах.

Вторая глава «Текст как лингвистический объект» дает академическое описание концепций, изучающих лингвистику текста, в частности текстуальность и определяющие ее категории, такие как когезия, когерентность, интенциональность и др. Лингвистика текста сложилась относительно недавно, когда после изучения языка как системы появилась необходимость выйти на понимание функционирования этой системы. В книге раскрываются базовые положения лингвистики текста в строгом соответствии с авторской концепцией: типы текста описываются с точки зрения его семиотического кода, а текстуальность представлена сквозь призму формально-ориентированного, семантико-ориентированного и функционально-ориентированного подходов к пониманию текста. На наш взгляд, в главе раскрыты важнейшие аспекты современной теории текста, без которых невозможно понять специфику медиатекста и особенности его текстуальности.

Любой текст «одет» в жанровую форму. Без жанра текста нет. И если текст (его внутренняя структура, текстовые категории, лингвистические особенности и т.п.) все-таки на сегодня описан довольно-таки разносторонне и многоаспектно, то жанр — проблемная зона, особенно для медиалингвистики. Существуют различные типологии жанров на различных основаниях, множество разрозненных концепций не позволяет дать единого определения и классификации, дискуссионной остается дифференциация жанра и формата, жанра и типа текста, жанра и речевого жанра. В рецензируемой книге жанрам посвящена третья глава «Жанры текста». В.Е. Чернявская подчеркивает, что «жанры являются одними из самых стабильных индикаторов



коммуникации и культуры. Цифровизация смещает некоторые концептуальные границы, которые раньше работали для устной, письменной, печатной коммуникации. Возникновение новых жанров напрямую обусловлено двумя ключевыми факторами: изменениями в обществе и его институтах и распространением новых технологий» [13, с. 4]. Автор в объяснении новых, недавно возникших жанровых форм следует своей научной идее о преемственности традиции и показывает прототипы, казалось бы, эксклюзивных медиажанров, таких как, например, блог.

Теоретически и методологически интересно, что жанр в данной главе рассматривается как единица типологии текста, равно как и функция, которая также является критерием для типологии текста. На основе функции языка логично выстроена типология текстов по модели: функция – тип текста (информативный, оценочный, персуазивный и др. типы текстов в строгой корреляции с информативной, оценочной, персуазивной и др. функциями). Данные типологии (по критерию жанра и функции) очевидно имеют открытый характер и могут дополняться в соответствии с развитием новых типов текста в цифровой коммуникации.

Отдельно (в четвертой главе) представлены гибридные жанры. В.Е. Чернявская исходит из того, что вопреки сложившемуся постулату о языковой форме, которая «полностью следует (должна следовать) за функцией и содержанием, как внешнее следует за внутренним», в действительности «полный изоморфизм поверхностного и функционального уровней текстовой организации соответствует, скорее, идеальным представлениям о человеческой коммуникации, нежели всем ее практически наблюдаемым проявлениям» [13, с. 49]. В книге рассматривается гибридизация как зонтичный термин, «объединяющий аналитический инструментарий для описания процессов диалогизации, полифонии, интертекстуальности, смешения и переключения кода, трансязыковых и транскультурных явлений в создании и выражении смыслов» [13, с. 50]. Такое понимание гибридизации нам представляется весьма продуктивным. В медиакommunikации функционирует множество трансформированных и транспонированных жанров, отклоняющихся от своих прототипических (доцифровых) моделей, что позволяет активно использовать жанровую креативность для выражения авторской интенции и для воздействия на адресата. В данной главе описаны механизмы создания гибридных жанров и сами гибридные жанры современной медиакommunikации. Это позволяет не только понять научную составляющую явления гибридизации, но и на представленных в книге интересных примерах увидеть разнообразие возможностей создания гибридных текстов в медиа.

Тексты, оформленные по моделям определенных жанров, включаются в дискурс, реализующийся в дискурсивных практиках. Для медиалингвистики это медиатексты, образующие медиадискурс. В пятой главе «Жанры текста в дискурсивных практиках» дана краткая операциональная дефиниция данного базового понятия для медиалингвистики: «Медиадискурс – это совокупность текстов (продуктов речевой деятельности), соотнесенных со средствами массовой информации» [13, с. 115]. Здесь мы как раз сталкиваемся с обозначенной выше проблемой методологии описания медиадискурса, не решенной в медиалингвистике. Один из оригинальных путей, и, на наш взгляд, весьма продуктивных, предложен В.Е. Чернявской. Это описание жанров медиатекстов через анализ дискурсивных практик и корпусные исследования.

Совокупность медиатекстов составляют медиадискурс, который в то же время являет собой корпус. Таким образом, корпусная лингвистика, наряду с лингвистикой текста, лингвистикой жанра и лингвистикой дискурса, – еще один способ научного изучения в медиалингвистике. В.Е. Чернявская данный подход объясняет и характеризует следующим образом: «Ключевой вектор развития лингвистической методологии усматривается в последовательном переходе от анализа структуры языка к анализу корпуса текстов и реального употребления языка в живой речи, в ситуативных контекстах. Корпус – это собрание текстов в электронной форме, предназначенное не для чтения, но для изучения в соответствии с целями исследователя, и в этом состоит принципиальное отличие корпуса от электронной библиотеки» [13, с. 114]. Мы полагаем,

что такая методология исследования – несомненный научный вклад в разработку отечественной медиалингвистики, поскольку снимает эклектику и противоречия в способах и методах изучения коммуникации в медиа.

Поскольку, подчеркнем, в представленной В.Е. Чернявской концепции медиадискурс является актуальной и значимой, но все же только частью современной коммуникации, его необходимо исследовать с точки зрения базовых характеристик целой коммуникации. Именно такой подход реализован исследователем в последних главах книги. В шестой главе «Дискурсивное сообщество и его роль в определении жанровой функции» рассматриваются такие основные понятия, как дискурс, дискурсивное сообщество, функция жанра, жанровая компетенция, жанровые ожидания, жанровые предписания, важнейшие для понимания осуществления коммуникации. На седьмой главе «Мультимодальный ландшафт» хотелось бы остановиться несколько подробнее.

Согласимся с автором, что мультимодальность – базовая коммуникативная категория, сопровождавшая коммуникацию уже на начальных этапах ее становления. Термин «мультимодальность» актуален для современной научной ситуации, он удачно заменил предыдущие термины «креолизованность» и «поликодовость», употребляемые для характеристики текстов как сложных семиотических знаков. «Креолизованность» вызывал дополнительные ассоциации, что размывало строгость научного понятия, «поликодовость» акцентировал способ кодирования текста – комбинацию различных кодов. «Мультимодальность», на наш взгляд, переносит акцент с кодирования на «считывание» и декодирование текста (различными органами чувств). В любом случае история развития данной терминологии отражает современный углубленный взгляд на понимание сложных коммуникативных феноменов.

В книге мультимодальность рассматривается через мультимодальный ландшафт коммуникации, который имеет различные разновидности, объясненные на очень интересных примерах (семиотический ландшафт, визуальный ландшафт, типографический ландшафт), а также через визуальную интертекстуальность. Отдельную роль в мультимодальной медиакommunikации играют форматы представления медиатекстов, связанные с технологическими возможностями каналов передачи информации и особенностями цифровых платформ, предназначенных для размещения текстов. Здесь мы полностью согласны с выводами автора о том, что «собственно, значение медиального поворота (medial turn), отмеченного для языкознания и гуманитарного знания в целом с конца 1990-х годов, формулируется как изучение оформленности смысла, привязанности смысловыражения к определенному формату» [13, с. 129].

Как видим, в книге Е.В. Чернявской освещаются базовые вопросы лингвистики текста, лингвистики дискурса, корпусной лингвистики, с одной стороны, а с другой – определяется проблемное поле современной медиалингвистики как динамично развивающейся области лингвистики, в тесной ее связи с дискурсологией, медиалогией и теорией коммуникации. Медийный поворот и медиатизация всех сторон общественной жизни выдвинули на первый план медиатексты как наиболее социально и культурно значимые, а медиакommunikация становится основным типом коммуникации. С этой точки зрения выдвинутые в книге новые вопросы и проблемы значимы для исследования и преподавания медиалингвистики.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Костомаров В.Г. Языковой вкус эпохи: Из наблюдений над речевой практикой массмедиа. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Златоуст, 1999. 322 с.
2. Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования / под ред. М.Н. Володиной. М.: Издательство Московского университета, 2003. 457 с.



3. **Солганик Г.Я.** О структуре и важнейших параметрах публицистической речи (языка СМИ) // Язык современной публицистики / сост. Г.Я. Солганик. М.: ФЛИНТА, 2005. С. 13–31.
4. **Басовская Е.Н.** Идеологизация терминов в советской науке (из истории термина «публицистический стиль») // Филология в XXI веке. 2022. № 1 (9). С. 14–22.
5. **Коньков В.И.** Публицистичность, медийность, публицистический стиль // Актуальные проблемы стилистики. 2020. № 6. С. 50–57.
6. **Клушина Н.И.** Медиастилистика. М.: ФЛИНТА, 2018. 184 с.
7. **Кушнерук С.Л.** Индикаторы конфликтогенности межкультурного взаимодействия в телеграм-каналах: дискурсивный анализ визуальных фреймов // Terra Linguistica. 2025. Т. 16, № 4. С. 74–91. DOI: 10.18721/JHSS.16405
8. **Северская О.И., Туркина Е.В.** Искусственный интеллект в современном медиадискурсе: сильный, слабый, персональный // Terra Linguistica. 2024. Т. 15, № 3. С. 74–80. DOI: 10.18721/JHSS.15307
9. **Каминская Т.Л.** Трансформация жанровой системы медиа // Журналистика в 2020 году: творчество, профессия, индустрия: сборник материалов международной научно-практической конференции. М.: Факультет журналистики МГУ, 2021. С. 447–448.
10. **Тошович Б.** Структура интернет-стилистики. М.: ФЛИНТА: Наука, 2018. 492 с.
11. **Чернявская В.Е.** Лингвистика текста. Лингвистика дискурса. М.: Ленанд, 2018. 200 с.
12. **Чернявская В.Е.** Текст и социальный контекст: Социолингвистический и дискурсивный анализ смыслопорождения. М.: Ленанд, 2024. 208 с.
13. **Чернявская В.Е.** Медиалингвистика: Жанры, дискурсивные практики, мультимодальность. М.: ФЛИНТА, 2026.

## REFERENCES

- [1] **Kostomarov V.G.**, Yazykovoy vkus epokhi: Iz nablyudeniyy nad rechevoy praktikoy massmedia [The linguistic taste of the era: From observations on the speech practices of the mass media], 3<sup>rd</sup> ed., Zlatoust, St. Petersburg, 1999.
- [2] Yazyk SMI kak obyekt mezhdistsiplinarnogo issledovaniya [Language of the media as an object of interdisciplinary research], ed. by M.N. Volodina, Moscow University Press, Moscow, 2003.
- [3] **Solganik G.Ya.**, O strukture i vazhneyshikh parametrakh publitsisticheskoy rechi (yazyka SMI) [On the structure and most important parameters of journalistic speech (media language)], Yazyk sovremennoy publitsistiki [The language of modern journalism], FLINTA, Moscow, 2005, pp. 13–31.
- [4] **Basovskaya E.N.**, Ideologization of Terminology in Soviet Science (from the History of the Term “Publicistic Style”), Filologiya v XXI veke, 1 (9) (2022) 14–22.
- [5] **Konkov V.I.**, Journalism, Media, Journalistic Style, Actual Problems of Stylistics, 6 (2020) 50–57.
- [6] **Klushina N.I.**, Mediastilistika [Media stylistics], FLINTA, Moscow, 2018.
- [7] **Kushneruk S.L.**, Conflictogenicity of Intercultural Interaction on Telegram Channels: Discourse Analysis of Visual Frames, Terra Linguistica, 16 (4) (2025) 74–91. DOI: 10.18721/JHSS.16405
- [8] **Severskaya O.I., Turkina E.I.**, Artificial intelligence in modern media discourse: strong, weak, personal, Terra Linguistica, 15 (3) (2024) 74–80. DOI: 10.18721/JHSS.15307
- [9] **Kaminskaya T.L.**, Transformatsiya zhanrovoy sistemy media [Transformation of the media genre system], Zhurnalistika v 2020 godu: tvorchestvo, professiya, industriya [Journalism in 2020: Creativity, Profession, and Industry], collection of materials from the international scientific and practical conference, Faculty of journalism, Lomonosov Moscow State University, Moscow, 2021, pp. 447–448.
- [10] **Toshovich B.**, Struktura internet-stilistiki [The structure of Internet stylistics], FLINTA, Nauka, Moscow, 2018.
- [11] **Chernyavskaya V.E.**, Lingvistika teksta. Lingvistika diskursa [Linguistics of text. Discourse linguistics], Lenand, Moscow, 2018.
- [12] **Chernyavskaya V.E.**, Tekst i sotsialnyy kontekst: Sotsiolingvisticheskiy i diskursivnyy analiz smyslopороzhdeniya [Text and social context: Sociolinguistic and discursive analysis of meaning generation], Lenand, Moscow, 2024.

[13] Chernyavskaya V.E., Medialinguistics: Genres, Discursive Practices, and Multimodality, FLINTA, Moscow, 2026.

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT AUTHOR**

**Клушина Наталья Ивановна**

**Natalia I. Klushina**

E-mail: nklushina@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4666-5433>

*Поступила: 25.04.2026; Одобрена: 09.06.2026; Принята: 22.06.2026.*

*Submitted: 25.04.2026; Approved: 09.06.2026; Accepted: 22.06.2026.*